同志社女子大学

FD レポート

Faculty Development

第 2 号

2009. 3.

CONTENTS

巻頭言◆

Teaching Through Lectures Followed By Small Group Discussions …… 学長　Nicholas John Teele　1

他大学を訪問して◆

東西女子大学訪問記 …… 教育・研究推進センター所長　伊賀　勝美　3

授業参観に参加して◆

学芸学部　若本先生の授業を参観して …… 教育・研究推進センター主任　山田　正章　7

現代社会学部　上田先生の授業を参観して …… 教育・研究推進センター主任　鎮目　真人　7

生活科学部　漆谷先生の授業を参観して …… 教育・研究推進センター主任　片井加奈子　9

特色ある授業の紹介◆

共通学芸 「外国文学と女性A・B」…… 学芸学部　英語英文学科　小山　薫　10

社会システム学科 「応用演習Ⅰ・Ⅱ」…… 現代社会学部　社会システム学科　日下菜穂子　10

現代こども学科 「移民難民論」 …… 現代社会学部　現代こども学科　藤原　孝章　12

人間生活学科 「インテリアデザイン論」―「体感型」授業の取り組み― …… 生活科学部　人間生活学科　奥田　紫乃　13

薬学教育の組織的な取り組み◆

薬学部１年次生の早期体験学習への取り組み …… 薬学部長　森田　邦彦　14

薬学部６年制第三者評価への対応 …… 薬学部　医療薬学科主任　漆谷　徹郎　16

薬学部だより …… 薬学部　医療薬学科教務主任　白井　隆一　17

薬学部における研究学習支援システム構築の取り組み …… 薬学部　教育・研究推進センター主任　桑原　淳　18

2008 年度事業に関わる報告◆

授業アンケート雑感 …… 教育・研究推進センター所長　伊賀　勝美　20

FD 講演会について …… 教育・研究推進センター主任　山田　正章　25

FD に関するアンケートの実施結果について …… 教育・研究推進センター主任　桑原　淳　26

授業アンケートについて …… 教育・研究推進センター主任　片井加奈子　29

関西地区 FD 連絡協議会報告◆

関西地区 FD 連絡協議会、授業評価ワーキンググループに参加して

…… 教育・研究推進センター主任　鎮目　真人　31

FD 活動報告（2008年度）◆

FD 事業の紹介◆

次年度 FD 事業の日程◆

巻頭言◆

First of all, I would like to express my deep thanks to Prof. Iga and his staff for their fine work in producing the second issue of the *FD Report*. Faculty Development is of critical importance for the continued success of our college, as we strive to keep up not only with technological developments and other factors that affect out teaching but also with the needs and requirements of our students. Communication between teacher and teacher is every bit as important as communication between teacher and student, and I am also most grateful for all of those who have members of the faculty who have contributed their thoughts about teaching and assessment to this issue of the *FD Report*.

Since I began teaching at the university-level, in 1969, it has always seemed a matter of common sense not only to keep up with research in teaching methodology in my field, but also to converse with and trade ideas with other teachers not only in my field but in other fields as well. "We can all learn from each other, and we can all improve," has been one of the basic concepts that has guided my teaching. In keeping with that, I would like to offer the following contribution to teaching ? a short essay on a teaching technique that I have found useful and profitable, both to me and to my students, over the years.

学長　Nicholas John Teele

Teaching Through Lectures Followed By Small Group Discussions

Nicholas John Teele

There are many different methods of teaching. The Faculty Guidebook of Honolulu Community College lists fourteen methods in its section "Common Teaching Methods," for example (http://honolulu.hawaii.edu/intranet/committees/FacDevCom/guidebk/teachtip/comteach.htm). I believe that it is important for a teacher to have a variety of methods at his or her disposal, not only because different situations and materials require different methods, but also because using the same method all the time can be tiring and boring not only for the teacher but also for the students. Here, I would like to describe a method which I have been using for over ten years, in both middle-sized and large classes. I will call this the "lecture followed by small group discussions" method.

Nearly all of my classes require students to do some sort of preparation before coming to class. Usually, students must read part of the textbook being used in the course. The length and level of difficulty of the weekly reading assignments depends on the class being taught, but in all cases the students are required not only to read the material before class, but also to write a comment or opinion about what they have read. This has the effect of not only training students to record their thoughts about what they are reading, it also prepares them for the small group discussion which will follow my lecture on assigned portion of the textbook.

At the beginning of class, after a few moments reviewing the contents of the previous class, the lesson for the day is introduced. Students are reminded that they need to add their thoughts about my lecture to the comments on the reading which they wrote for homework. I then begin a lecture that lasts for about thirty minutes. In the lecture, after asking if students have any questions on the

assignment, I 1) explain the main points reading assignment, 2) explain difficult words or contexts, 3) add thoughts, background or related information, or criticism, and 4) introduce sources where students can get more information on the subject matter. As I lecture, I monitor the students' responses—slowing down, using the blackboard, repeating, asking questions, etc., as seems necessary. Students are encouraged to ask questions at any point.

Following the lecture, I give the students at least one discussion topic or question. The topic is directly related to the lecture and reading assignment, but is selected for the purpose of helping students to internalize the information. If necessary, I write it on the blackboard. Students then divide into groups. Usually, I let students freely form into groups. For this reason, there may be differences in the number of students per group. Sometimes I may decide group membership, if it seems necessary. In such cases, group size is as uniform as possible.

With the discussion topic clearly in mind, students are instructed to first of all take turns giving their own comments, and then to talk together in order to reach a group response to the topic or question. Depending on the experience of the students with group discussions, I may also assign one person to be the group leader (her job will be to make sure that everyone talks equally and that the discussion flows smoothly) and another person to be the group recorder (her job will be to take notes as people talk, and then write these up as a final report). Depending on the size of the class, a third person may also be assigned the role of reporter (her job will be to give an oral presentation of the conclusions of the group).

Students are then given at least half an hour to discuss the topic, reach a conclusion, and prepare a final report. Depending on the size of the class, the report may be either oral, written, or given orally and then submitted in written form. While they are discussing, I go from group to group, listening to the students, and answering any questions they may have.

One example of a lecture and discussion may be given. In my Japanese History class, students read between six and ten pages per week. The particular assignment for this example covers the time of Oda Nobunaga, Toyotomi Hideyoshi, and Tokugawa Ieyasu. In my lecture, I go over the main points of the reading, adding facts and cultural background as necessary both to increase understanding and to make the material as interesting as possible for the students. I am careful to be objective, and not praise one leader over the others. Next, I try to answer any questions the students may have.

Then I give the students the discussion question: Which of the three rulers do you think was most important, and why? In their discussion, each student in a group gives her choice and reasons for it. Next, the members of the group talk together and reach a group conclusion, and select reasons to support it. Then, the group recorder writes down a summary of the group's discussion and its conclusions. Finally, towards the end of class, each group will select one person to announce the group's conclusion and reasons to the rest of the class. In the case of this assignment, I write down the conclusions on the blackboard, and announce the conclusions of the class as a whole regarding which of the three leaders was most important.

I have found this method of teaching both useful and enjoyable for the students. It is useful because it gives me time to circulate among the students and check their degree of understanding of the materials, answer questions, and talk with them about their opinions. It is enjoyable because students share their thoughts with each other, and reach a new level of understanding regarding the material being studied.

他大学を訪問して◆

東西女子大学訪問記

教育・研究推進センター所長　伊賀　勝美

はじめに

本学は一昨年に、大学基準協会による認証評価を受けているが、FD 関連においては改善すべきいくつかの指摘を受けている。その内容は、本学のホームページにも次のように記されている。“学生による授業評価アンケートを行っているが、実施率は低く、アンケートの配布および回収と、結果の利用も個々の教員に委ねられており、組織的な取り組みに向けた改善が必要である”。

授業アンケートについての指摘はよくわかるが、“組織的取り組み”という部分は、大学基準協会による大学評価で共通して使われている“合言葉”のようなもので、なかなか分りにくい。そこで他女子大学において、この点がどのようになっているのか、まずは情報収集から始める必要があると思われた。

ところで“組織的に”ということは、“大学全体が取り組んでいることを保証するもの”と、私は理解している。一昨年大学院において、また昨年大学においても、FD が義務化されたこととも関係しているが、大学全体が組織的 FD に対してどう取り組んでいるのか、その“証”として、FD に関する“委員会”ができているのかどうか、情報収集という点ではこれらも重要と思われた。

そういうわけで、昨年の初秋（秋学期前）、教育内容からいっても本学とはそれほど変わらない４つの女子大学を選び、事務長と一緒に FD 担当部門を訪問してきた。また年末には FD を活発に展開している関西の大手大学も訪問してきた。ここでは、FD 委員会組織として独自な形態を採用している３つの女子大学（関東２、関西１）について、本学との相違を踏まえて紹介してみる。なおあくまでもこちらが一方的に集めた情報であり、相手大学にご迷惑にならないよう、ここでは、大学名を A 大、B 大および C 大といった程度に留めておく。しかしどの大学も FD に対しては、大変熱心に取り組まれ、それぞれ独自の工夫をされている状況がわかり、これから本学が、“身の丈にあった形”で、FD を進めていくときに、大変参考になると思われた。

以下メモ形式ではあるが、収集した内容を紹介する。

A 大の場合

１）大学の概要

三学部を擁し、学生数からいうと、本学の半分ぐらいの規模ではあるが、“少人数”教育を特色とした教育を展開している。

２）FD に関する取り組み

① 委員会組織：委員会に関する内規が一昨年の初に制定され、十数名の委員からなる委員会組織が作られている（委員長は学長、副委員長は教務部長）（cf：本学における評議会メンバーがこの委員会を構成しているといった感じ）。

② 各種事業：教務部が中心になって、授業アンケートを含め各種の FD 事業を進めている。例えば授業アンケートについては、全学的に実施し、結果について、学部にフィードバックし、学部の方では授業改善に繋がるような評価を行っている（cf：本学においては今年度秋学期から実施予定）。またキャンパスニュースを通じて、FD に関する案内を行っている（cf：本学においても昨年より HP を通じて多くの案内を行っている）。

③ 研修会：学外新人研修（５年以内)、毎年２名程度の参加（cf：本学ではこれからの予定)。

３）授業アンケート

① 実施科目：比較的科目数が少ないということもあり、すべての科目について実施している（cf：本学においてはこれからの課題である)。

② 実施方式：迅速な集計ができるマークシート方式を早くから採用している（cf：本学でも昨年から手書きからこの方式に切り替えている)。

③ 設問と評価：設問の内容（５段階評価）および設問の数ともに本学と類似している。評価結果は学科科目の平均点数という形で、年次ごとの結果と合わせ学内限定という条件で HP により公開している（cf：本学では HP での公開ではなく、図書館での閲覧方式を採っている)。平均点数は実施を始めたころに比べ、大きく改善され、現在では４点台が普通で、過去の結果との比較は授業改善に大いに役立っているとのこと（cf：本学においては2007年度にアンケートを変更したため過去データとの比較はこれからの課題)。授業外学習時間に関する評価は他の評価項目に比べ低く、それを改善する方向で検討している（cf：本学においてもこの点は同じである)。

④ 回収率：アンケートの回答率は本学に比べ比較的高い（小人数クラスが多いことも理由として考えられる)。

４）その他

① 教授会：学部単位で開催され、本学のような全学教授会がない。したがって FD なども学部における教授会で取り上げられている（cf：本学においては構成されている学科の事情もあり、FD については必ずしも学部教員会議を通じた連絡ができていない)。

② 授業参観：実施していない（理由：教員が参観できる時間の設定が難しい)。授業公開が現実的と考えている。

B 大の場合

１）大学の概要

理系学部を含む４学部を擁し、学生数からいうと、本学の1.5倍ぐらいの規模で、幅広い分野での教育を展開している。

２）FD に関する取り組み

① 委員会組織：三つの委員会に分かれている（学部 FD、大学院 FD および合同 FD)（規定を含め昨年できる)。学部 FD は、各学部から代表者を１名選出されている（cf：本学における各種委員に相当すると思われる)。

② 各種事業：教授会は学部ごとで開催されており、FD に関する連絡や案内は、教授会において、委員により、“FD 委員会たより ” という形でなされている。委員長も若手教員（准教授）が担当している。学部 FD 委員会はトップダウン的な情報伝達をとらず、案内役といった位置付けになっている。さらに “ そもそも FD とは何か ” といったような “ 啓蒙 ” 活動なども行っている。

③ FD の窓口：学長直属の組織（戦略室）が対応し、授業アンケートや自己点検業務などを行っている。

④ 研修会：学外新人研修（５年以内)、毎年２名程度の参加。

3）授業アンケート

① 実施科目：全学的にみて科目数は多く、全科目を実施しているわけではない（cf：事情は本学と同じ）。

② 実施方式：手書き方式でマークシート方式ではない（cf：本学もかつてはこの方式をとっていたが、集計に時間がかかる）。

③ 設問と評価：設問は比較的多い（cf：基本的な設問は、本学の設問と類似）。５段階評価で、結果は円グラフでまとめられている（cf：本学とよく似ている）。ただし結果については公開されていない。

④ 学生への働きかけ：授業アンケートは単に教員のためのものではないという視点で、学生にも授業アンケートの意義について詳しく説明している。

4）その他

① 卒業生へのアンケート：学科単位で実施している。過去のあの授業は当時分らなかったが、いま思うと大変“ためになる”ものであったといった意見も寄せられることがある。

② 資格認定：理系学部においては、JABEE（技術者教育認定機構）による認定を受けている（技術者に対する国際的に通用する資格認定）。

C 大の場合

1）大学概要

理系学部を含む５学部を擁し、学生数からいうと、本学の1.5倍ぐらいの規模で、幅広い分野での教育を展開している。

2）FD に関する取り組み

① 委員会組織：学長直属の機関として、FD 委員会が設置されている。構成メンバー（十数名）は、委員長（学部の教授）、副委員長（教務部長）、および各学科から１名（若手教員）から成る（cf：本学におけるようなセンター組織や主任制をとっていない）。

② 各種事業：FD 委員会では、授業改善や公開授業（昨年より開始）を中心に進めている。授業改善については、事例を毎月、公開の形で実施しているとのこと（cf：本学においては今後の課題である）。一方、授業アンケートは自己点検委員会が実施している（旧来は教務部）（cf：本学の企画部のようなところ）。

3）授業アンケート

① 実施科目：全科目を実施。実習は対象外。前期後期それぞれ15万シート（cf：本学においては全科目を実施すれば年間で約８万となる）。

② 設問：本学と非常によく似た内容で、11項目（既定）＋３項目（教員が設定）。

③ 実施時期：15コマある授業の11コマ目（自由記述での指摘があった場合、学期の期間内で改善ができるタイミングを選んでいる）（cf：本学においてもこれを参考にして秋学期からそのような時期を選んでいる）。

④ 実施方式：自由意見も同時に記載できるマークシート方式を採用（A4上半分はマークを入れる部分、下半分は自由意見欄）。シートは学生が半分に切って、自由意見は教員が持ち帰る。一枚に収まるので、配布回収が楽（cf：本学においても将来はこのようにしてはよいかも知れない）。

⑤ 自由意見欄：特記事項をまとめ、教員は学科長に提出。すべての内容は、学科で科目が終了しない

内に学生に公開している。学生のほうも、どのような改善がなされたかを確認できるシステムになっている（cf：本学では教員による授業評価の際に、自由記述において特筆すべきことがあれば記載する程度に留めている。あまり窮屈にならない配慮も必要かも知れない）。

⑥ アンケートの集計：マークリーダによる読み取りを含め学内で対応。これには時間がかかり、次学期に移行したころに集計結果がでる。結果は学科平均として公開している。評価に際し上下一割は、ノイズとして除外している（cf：本学においては上下も含め単純平均を採っているが、これについては今後の課題かも知れない）。

4）その他

① 大人数のクラス：240人を２クラスに分け、同じ内容を２回教えるケースがある。

② 大学改革への熱意：学長の熱意は強く、委員長も学長の命を受けているという立場で、他の教員の協力も得られやすいとのこと。

まとめ

今回の他大学訪問の切掛けは、本学と同レベルの他の女子大学において、FD に対する取り組みがどうなされているか調べようではないかというところから始まっている。こうして今訪問を終えてみると、本学の中で考えるだけでは得られなかったようないろいろな有益な情報が得られ、自分としては大変満足のいくものであった。

授業アンケート実施一つをとっても、本学よりも一歩進んでいるなと思われる大学がいくつか見られ、これは大変参考になった。大学基準協会から受けた授業アンケートの実施の仕方に関する指摘についても、どのように対応すればよいか、大方の見通しが得られた（結果のフィードバックは個々の教員に留まらず学科にも行うことと、授業改善は学科の責任の上で迅速に行うことと、また改善した部分を早急に学生に伝えることが肝腎）。

FD についての組織的な取り組については、他大学において活発に進められている印象を受けたが、本学においてそれをそっくり真似ることはできない。やはり何といても本学においては全学教授会システムがとられているために、他大学で実施しているような、学部教授会を通じての FD 情報の伝達がなされにくい。その情報伝達を円滑に行っていくためのプロモーター役は、教育・研究推進センターが行うことになっており、現状では十分とはいえないが、学部選出のセンター主任に期待するところが大きい。

以上

授業参観に参加して◆

学芸学部　若本先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任　山田　正章

まさに、眼から鱗、といった授業であった。周到に準備され、計算されたプログラムが分刻みで次々に展開されていく。淀みなく流れるような授業でありながら、要所要所で授業のテーマが反復され、学生たちの理解を深める工夫もされており、最後には、学生たちが自分で判断し、自分で考えるといった方向へと導く実に巧みな授業であった。

受講生は50名を少し越えたくらいであっただろうか、若本先生はその人数を６、７名ずつのグループに分け、まず warm-up activity として word search game をされる。授業への集中度、また motivation をあげるための工夫である。このゲームでは勝者に sticker が配られるなど、学生たちの関心をさらに引きつける配慮までされており、学生たちはこの段階で授業への積極的な姿勢を見せるのが分かる。そこを捉えて、若本先生は授業のテーマの詳細を語られ、問題を提起されてグループでのディスカッションへと導かれる。そこで提起された問題は、授業のテーマがディスカッションを通して確認し合えるように工夫されたもので、学生たちはこの段階で独自の考えを深めている様子である。その様子を確かめた上で、若本先生は授業全体の趣旨、またそのテーマの詳細をさらに深めるレクチャーへと進まれる。このレクチャーの際、若本先生は Apple の Key note を駆使され、映像を取り込むなど、学生たちの授業テーマへの興味がさらに増すように工夫されており、そのせいか、私語をしたり、わき見をしたりする学生がひとりもいなかったことは特筆しなければならない。授業全体を通して、学生たちは例外なく生き生きとしており、充実した時間を過ごしたであろうことは疑いようがない。参観しながら飽きる暇がなかったくらいである。

煩雑な準備をいとわず、様々な工夫をされ、学生たちに充実した授業を提供する――何より、若本先生の教育に対する熱意としかいいようがない。

現代社会学部　上田先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任　鎮目　真人

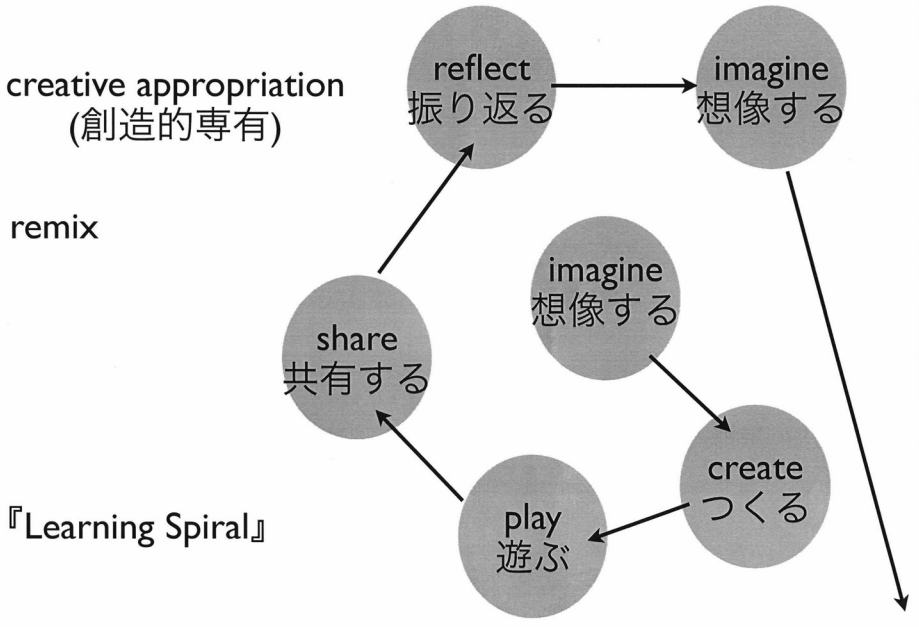
上田先生の演習の授業は、学生が主体となってスクラッチ（Scratch）というパソコンソフトを用いてワークショップを開催し、それを通じて創造力やプロジェクトマネージメント能力を涵養するというものでした。

スクラッチとは、MIT で開発されたフリーのパソコンソフトで、画像にプログラミングを施して、それを操ることができるユニークなソフトです（http://scratch.mit.edu/）。授業では、学生がスクラッチを用いて、imagine（想像する）、create（つくる）、play（遊ぶ）、share（共有する）、reflect（振り返る）といった一連の活動を行い、またそれを学生同士でサポートし合ってプログラムの作成がなされました。

これによって、学生の側に、問題発見能力や論理的思考力、コミュニケーション能力の涵養が期待できるとのことでした。

具体的には、授業では４回生（５名）が小学生の役を演じてパソコンでスクラッチ作業を行い、３回生（13名）が教師役等のファシリテーターとしてそれをサポートするという形で進行しました。そこでは４回生が児童として、作成する画像の動きをイメージし（想像する）、プログラミングを施してそれを実現し（つくる）、実際の動きを確かめ（遊ぶ）、その動きを相互に鑑賞し（共有する）、そして最後に発表してディスカッションを行いました（振り返り）。３回生には、司会、ディレクター、教師役、記録係、アシスタント等の任務が割り当てられ、児童役の４回生の作業を手助けする役割を担っていました。

上田先生の演習で特に印象に残ったのは、学生がスクラッチを媒介にして様々な役を主体的に担うというかたちで、創造力を培う場が提供されていた点でした。上田先生は教育によって各人の創造力そのものを鍛えることはできないが、創造力を鍛える場を提供することはでき、それが教育活動として重要だと指摘されていました。今回見学させていただいた演習の授業はまさにその教育方針を実践するものであると実感しました。学生参加型のワークショップ形式で上田先生が実践されている、「想像する」→「つくる」→「遊ぶ」→「共有する」→「振り返る」といった創造のプロセスは、スクラッチという手段を用いなくても、授業において広く応用可能だと思います。例えば、それを授業で実践するには、個々の教員の演習テーマに応じて課題を設定し、色々な手段を用いてそれを表現し、その内容を評価し合って更なるその改善ついて話し合う場を設ければよいのではないでしょうか。そうした一連の活動を学生が主体的に担えるように役割設定を適切に行えば、上記のような様々な能力の涵養が期待でき、極めて教育効果は高いと思います。末筆ながら、このような興味深い授業を見学させていただいた上田先生に改めてお礼を申し上げます。



『Learning Spiral』

生活科学部　漆谷先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任　片井　加奈子

この授業は生活科学部食物栄養科学科管理栄養士専攻の選択科目（履修可能最低年次：３年次）である。開講テーマは、「薬物と食品の相互作用および健康食品の有効性・安全性」となっている。

この授業はコンピューターのプレゼンテーションソフト（パワーポイント）と黒板、プリント（パワーポイント原稿）を併用して展開しておられた。先生の授業を参観させていただき、私の授業にこれから活用させていただきたく感銘を受けたところは多くあったが、ここでは３点述べることにする。

１、授業の最初に今回の授業のテーマが述べられており、学生は今日学習する部分が全体構成のどの部分にあたるか確認することができた。いつも授業を「はい、先週の続き・・・」と始めている私にとって反省させられると同時に、授業計画、授業テーマを毎回はっきりさせることで、教員も授業のペースがつかめるように思われた。

２、授業は、サブタイトル（「薬とビタミンＫ含有食品・栄養剤」など)、薬の説明とそれに関わる事例、なぜその事例がおこったかの詳細説明、事例に関わる代謝説明、同様の事例（その他に気をつけなければいけないこと）という形式であり、学生が理解しやすい順番に効果的かつ合理的に組み立てられていた。薬の説明（由来、作用機序など）は、「食・栄養」の視点に絞られており、難しい専門用語は平易な言葉や言い換えを用いておられたのが印象的であった。また、薬と食事の関係について必ず論文やデーターなど信頼できる「証拠」が示されており、人の体から代謝を見る視点は、学生が基礎知識を実際に応用する時に非常に有用であると感じた。そして、学生が苦手とする代謝、薬の化学構造などの部分はパワーポイントの特性を利用した動きのある図表を多用して説明されており、理解しやすい工夫には感服した。

３、授業中に医療人（管理栄養士）として必要な技術や知識について折に触れて話されており、学生が専門知識を得ながら、医療現場に必要なコミュニケーション技術も学ぶことができていた。

以上であるが、先生の授業は丁寧で時間をかけて準備されておられるのが非常によく伝わってきた。そして、テンポがよく必要な部分をコンパクトにまとめておられた。とにかく聞いていて「面白く」「続きを知りたい」と強く感じる授業であり、これは学生の立場に立つと自ら学ぶモチベーションになる原点であると思った。

これからは、学生が学ぶことを楽しめ夢を持って前進できるような授業を展開できるように努力を重ねたい。私はまだまだ若手の新米教員であるが故に？授業の準備は自分の勉強時間に時間を費やして授業の構成等には深く思いやらず、学生には「自分の知っていることをたくさん教えたい」のが先立っていたことを深く反省した。

漆谷先生にはこのような機会を与えていただき深く感謝しております。

特色ある授業の紹介◆

共通学芸　「外国文学と女性 A・B」

学芸学部　英語英文学科　小山　薫

当該授業は英語英文学科提供の共通学芸科目（半期）であり、A（春学期）の「英米文学と女性―魔性（ファム・ファタール）の女性の系譜をさぐる」では、〈伝統的おとぎ話による男女のステレオタイプ〉が、B（秋学期）の「英米文学と女性―キリスト教文化にみる女性像」では、〈中世キリスト教会の家父長的体制〉が西洋の長い女性抑圧に甚大な悪影響を及ぼした、というフェミニストの告発をまず紹介し、主だった作品について、著者や時代背景と共に講じている。文学が社会や時代思潮を反映する一方で、社会を改革するパワーをもっていることを、学生に実感してもらいたい。人生や未来に対する〈肯定的メッセージ〉を読み取るべく、A では優れたフェミニスト・フェアリーテイルを、B では17世紀イギリスのピューリタン詩人 J· ミルトンの『失楽園』を授業の中心にすえている。また B では、明治期以来の同志社における〈ミルトン研究の歴史〉についても概説している。

教材提示機や AV 機器を用いて、関連する書籍、美術、映画、音楽などについても紹介しているので、その関心で授業後に質問や話題提供に来る学生は多い。

例年大クラス（2008年度は A・B ともに150名以上）だが、定期テスト＋平常点（出欠、受講態度）で評価するため、出欠も毎回とり、座席表（大半が前列を希望）を作って、私語や居眠りがあれば注意している。この方法については、初回の授業で学生に説明しているので、受講生はその旨よく納得して、真面目に授業に向き合ってくれている。全体として、大変熱心で協力的なクラスであり、授業しやすいことを嬉しく思っている。

社会システム学科　「応用演習Ⅰ・Ⅱ」

現代社会学部　社会システム学科　日下　菜穂子

応用演習Ⅰ・Ⅱでは、資料の収集、文献講読、研究計画の立案、研究環境の整備、研究の遂行、結果の分析、論文作成といった研究方法の基礎の修得を目標にしています。

演習で用いる資料の題材は、おもに高齢者や教室で支援を必要とする子どもの適応に関するもので、対象へのアプローチには臨床心理学の行動理論に基づく応用行動分析を用いています。

応用演習と卒業研究を通じて、履修生の学習意欲の向上、対象者の理解や手法の習得のために、フィールドワークによる実践を取り入れています。

履修生の全員参加の活動は、4月の高齢者施設でのボランティア活動です。それ以降は希望に応じて

フィールドワークに参加します。2008年度は履修生の24人のうち16人が参加し、不参加の学生も事前・事後の講習には参加することができます。これらのフィールドワークは、自治体や教育委員会との連携によるもので、必要に応じて学生の教育や研究への協力が得られ、大学側からも研究の成果を還元するという体制が整っています。そのため、フィールドワークに参加する学生の多くは、活動先での取り組みを卒業論文としてまとめています。

学生が対象者と接するにあたり、授業時間以外にも定期的に講習の機会を設けています。それらの講習では、教育委員会の指導主事や市役所の保健師を講師として迎え、より実践に即した指導を受けられるようにしています。また、勉強会や活動前後のミーティングでは、前年よりフィールドワークに参加している上級生が下級生に助言する形式をとっています。教員補助者と高齢者のうつ予防教室への参加者のための指導内容は次の表のとおりです。

表　教員補助者　活動スケジュール

	3年次			4年次		
	春学期	夏期休暇	秋学期	春学期	夏期休暇	秋学期
学　習	ゼミ　・　講義　・　講演受講					卒論作成
	講習（教育委員会）		オリエンテーション（配置先）			
実　践	4年から引き継ぎ		小・中学校での教育支援			
			行動観察・アセスメント→目標設定→介入→効果測定			
勉強会	事例検討会・勉強会（毎週金曜ランチタイム）					3年への引き継ぎ

表　高齢者うつ予防教室　活動スケジュール

	3年次			4年次		
	春学期	夏期休暇	秋学期	春学期	夏期休暇	秋学期
学　習	ゼミ　・　講義					卒論作成
	講習（8時間）　・　演習（保健師）					
実　践		事前訪問	教室6回		事前訪問	教室6回
	（4年生とペア）			（3年生とペア）		
勉強会	ミーティング（教室後）					3年への引き継ぎ

（関連ホームページ）http://www2.dwc.doshisha.ac.jp/ikiiki/

現代こども学科 「移民難民論」

現代社会学部　現代こども学科　**藤原　孝章**

１．講義での取り組み

私は、教育開発（FD）重視の観点から、毎時間の終わりにまとめや感想・意見を記入する「ふりかえりカード」(200字程度）を学生たちに書かせている。そして、全員のカードに目をとおしてコメントを入れて次の授業時に返却している（これが出席カードにもなる)。また８名程度を選んで、印刷して全体に配付することで、意見の共有と前時の復習（学びの確認）をすることにしている。

これを行なうと、毎時間の学生の学びがわかり、記述された授業評価ともなるので、双方向性をもった講義が可能になる。講義内容の微調整も可能である。ただ、大人数の場合は、全員のカードを読み、コメントを書き加えるのは、時間と手間がかかってしまう。

２．講義の紹ー FD の視点からー

次に、今まで行った授業のうち、学生たちの評価の高かった授業「移民・難民論」の一端を紹介してみたい。

２年次以降の開設科目であるこの授業では、人のボーダーレスな移動を取り上げた現代的・地球的な課題を学ぶ。しかし、移民と難民は国境を越える現象として共通しているとはいえ、その背景はかなり異なるものである。講義的には、移民や難民の定義をしたうえで、その歴史的背景や現在の国際社会の状況を国際関係論的に扱うことも可能である。また移民や難民が定住先の社会の中で果たした役割や職業などを社会学的に講義することも可能である。移民史研究の成果もあるので歴史学的なアプローチも可能である。

しかしながら、私がこだわったのは、「移民学習」や「難民学習」というこども学科ならではの授業としての「学び方・すすめ方」である。それは，ロールプレイングやランキングといった参加型学習を活用したゲームやシミュレーションによる教育内容開発である。写真１～４は、多文化社会の課題を理解するために私が開発した「ひょうたん島問題」のワークショップを授業の中で行なったものである。すでに、教員研修などで評価をいただいているワークショップである。

かつての日系移民とその２、３世が、ニューカマーの外国人として日本で働き、定住をしているなかで、外国人児童生徒への日本語教育（文部科学省)、多文化共生社会づくり（総務省）の課題に応えた学習は，将来、学校教員をめざすこども学科の多くの学生にとって大切なことである。(当然のことだが，この授業でも「ふりかえりカード」を活用している）

写真1　ひょうたん島（ストーリー）

写真2　ひょうたん島（あいさつ）

写真３　ひょうたん島（ロールプレイ）

写真4　ひょうたん島（ランキング）

人間生活学科　「インテリアデザイン論」
―「体感型」授業の取り組み―

生活科学部　人間生活学科　**奥田　紫乃**

インテリアデザイン論では、インテリアデザインの様々なスタイルを紹介し、心理的・生理的に快適な空間をつくるためのデザイン手法について学ぶことを目的として、主にパワーポイントを用いたスライド形式で講義を行っている。写真や図を提示することにより、視覚的にわかりやすく伝えることが重要であるが、視覚的イメージを伝えるだけでは十分ではない。「見た目」だけではなく、聴覚・触覚・嗅覚、温冷感覚など、様々な感覚をフルに機能させながら「体感」することが、現実のインテリア空間には必要不可欠であるため、できる限り学生に「体感」させることを心がけている。

例えば、インテリアエレメントの一要素である「椅子」の講義では、椅子の種類、歴史や構造的機能について図や写真を用いて紹介すると同時に、５脚のデザイナーズチェアを教室に持ち込み、見た目の印象と実際に座ってみたときの座りやすさを体験させている。学生は、「見た目」と「座り心地」との違いを体感することにより、自分にとってよいインテリアデザインとは何かを考えることができる。

このような体感型の授業を展開するためには、適正な受講者数や教室設備などに対する配慮が必要不可欠であり、FD を支援するシステムを整備することも急務であると考える。

薬学教育の組織的な取り組み◆

薬学部１年次生の早期体験学習への取り組み

薬学部長　森田　邦彦

2006年度からスタートした６年制課程の薬学教育では、従来の4年制課程にはなかったいくつかの新しい科目が薬学教育モデル・コアカリキュラムに組み込まれている。本稿でとりあげる「早期体験学習」もその一つで、以下にその一般目標と到達目標を列挙する。

一般目標：薬学生として学習に対するモチベーションを高めるために、卒業生の活躍する現場などを体験する。
到達目標：以下の例示を参考にして、到達目標を設定し適切に実施する。
１．病院における薬剤師および他の医療スタッフの業務を見聞し、その重要性について自分の意見をまとめ、発表する。（知識・態度）
２．開局薬剤師の業務を見聞し、その重要性について自分の意見をまとめ、発表する。（知識・態度）
３．製薬企業および保健衛生、健康に関わる行政機関の業務を見聞し、社会において果たしている役割について討議する。（知識・態度）
４．保健、福祉の重要性を具体的な体験に基づいて発表する。（知識・態度）

我々は、2005年４月の薬学部設立当初（４年制課程）から早期体験学習を重要視し、まずその第一段階として「調剤学入門（実習）」と銘打った講義・実習科目を、また第二段階としては学外の医療機関の見学（上述の到達目標１と２に相当）を、それぞれ実施している。それらの概要を以下に紹介する。

Ⅰ．調剤学入門（実習）
まず、１年次の春学期に毎週1コマ実施される第一段階の「調剤学入門（実習）」では、手指衛生の基本である手洗いの実践に始まり、その後、乳鉢や乳棒を駆使した散薬の混合、メンソレータム軟膏や坐薬等の製剤の調製といった、薬剤師業務の基本となる技能の一部を体験させる。さらに2008年度からは、いわゆる問題発見・解決型学習である少人数グループでの problem-based learning (PBL) をとり入れることにより、学習態度面での意識高揚も図っている。具体的には学生を５～６名ずつの少人数グループに分け、それぞれのグループは配布された「シナリオ」の内容を吟味して、問題点すなわち自分達が疑問に思った箇所について意見を出し合い（写真１）、その問題の解決に向けて自己学習を展開し、最終的に各グループ単位で相互に発表する（写真２）。これらを通して、高度な専門的知識や技能の修得以前に薬学生としての自覚と学習態度ならびに学習目標を明確化させ、学習モチベーションを高めさせることを目標としている。
ここで用いる「シナリオ」の一例を図１に示す。この例で吟味の対象となる観点は、 ①「風邪症候群」は何を原因として発症するか？　②叔父さんが以前に服用していたとする医薬品は、どういう薬理作用をもつものか？　③医薬品の剤形にはどのような種類があるか？　④前回と今回では、叔父さんの症状はどのように異なるか？　⑤医薬品の保存期限あるいは有効期限はどの程度か？　などが挙げられる。チューター役の教員は、学生間の議論を促して、これらの観点（解決すべき課題）に気付かせる役割を担うわけであるが、けっして必要以上の介入はしないよう心がけ、あくまでも学生たちの自発的な学習を尊重する。今回、我々教員にとっても PBL は初体験であったが、どのグループの学生たちも予想以上に PBL の目的をよく理解し、積極的に取り組む姿勢が印象的であり、当初の目的を十分に達成できたものと判断し

ている。

冒頭に述べた薬学教育モデル・コアカリキュラムでは、６年間の毎学年ごとの PBL の導入が義務付けられていることから、今後は２年次以上の学年も対象に、より高度かつ専門分野横断的なシナリオ作りに挑戦していく所存である。

シナリオー1

親戚の叔父さんが夜に電話してきて、薬学部1年生のあなたに次のような質問をしました。

叔父さん:「今朝から風邪気味なので、以前に病院でもらった風邪薬を飲もうと思うんだけど、かまわないよね？」

あなた:「以前にもらった薬って？」

叔父さん:「えーっとねぇ、クラリス、アスベリン、ムコソルバン、セルベックス、ロキソニンそれとビオフェルミンRって書いてあるけど･･･」

あなた:「それって、もらったのはいつのこと？」

叔父さん:「そうだなぁ･･･ 3ヶ月ほど前かなぁ」

あなた:「そのときは、どんな症状だったの？」

叔父さん:「たしか･･･、熱が39度ぐらいで、ずいぶん咳き込んでたっけ･･･」

あなた:「で、今は？」

叔父さん:「熱は37度5分で、咳はないんだけど。風邪薬って風邪に効くんでしょ？」

図１　PBL に用いられる「シナリオ」の一例

写真１　PBL でのシナリオからの問題点の抽出場面

写真２　PBL での各グループからの発表風景

Ⅱ．学外施設見学

前項で述べた第一段階で芽生えた薬学生としての自覚のもとに、将来めざそうとする薬剤師像を具体的に脳裏に焼きつけ、学習の方向性をしっかりと見据えさせることを目的として、第一段階が終了した直後の夏休みと翌年の春休みの期間を利用して、早期体験学習の第二段階である「医療現場の見学」を実施している。対象は、特に先進的な取組を実践されている近畿圏の医療機関15施設（病院８施設、保険薬局７施設）で、各施設での見学時間はおよそ２～３時間、1グループあたりの学生数は２～５名である。

見学後の体験レポートからの抜粋を以下に列挙する。

１）「調剤」＝「処方せんどおりに薬を詰めるだけ…」と想っていたが、一人ひとりの患者さんに応じた調剤上のさまざまな工夫がなされていることに感動した。患者さんへの気配りや配慮をもっと私は学ばねばならないことに気づかせてもらった。

２）医師には訊きにくいことも、薬剤師さんには質問しやすいと感じられる患者さんも少なくないようだ。患者さんから必要な情報を的確に聴き出し、その情報を吟味して、今度は医師に的確に伝えることで、次回の処方に反映させる。そのようなプロとしてのコミュニケーション能力がとても大切だということが大いに実感できた。

３）一番印象的だったのは、鑑査の場面だ。患者さんの過去の処方内容や、他の診療科からの処方内容もチェックして、重大な副作用につながる重複投与が未然に防がれていることに感動した。薬剤師の職務の重要性を目の当たりにできたことで、この先の勉学に対する意欲が掻き立てられた。

以上のように、第一段階および第二段階の各早期体験学習によって、学生の学習意欲、特に２年次以降の専門科目の修得に向けた意欲の高揚に大いに役立っているものと評価している。

薬学部６年制第三者評価への対応

薬学部　医療薬学科主任　**漆谷　徹郎**

2006年度、薬学部６年制が導入され、基本的に六年制課程卒業者のみに薬剤師免許が与えられるということになった。免許が取得できない４年制の薬学部も「薬科学」として残されたが、本学にはこのような課程はおかれていない。

６年制と４年制（修士課程に進めば６年の薬学教育を受けることになる）の最も大きな違いは、５年次に５ヶ月間にわたる医療現場での学外実務実習が課せられるという点である。それに先立ち、学生に実務実習を遂行する能力があるか否かを評価するため、全国統一の共用試験が課せられ、その合格者でなければ実習に出ることができない。

共用試験の合格者に薬剤師免許を与えた上で実務実習を行うという制度にしなかったことから、問題が生じた。薬剤師免許を持たない者が医療行為を行うことは、正規の薬剤師の監督のもとであっても法律違反である。そこで、学生の行為は超法規的処置として認めるが、各大学には「学生に上質な教育をしていることを客観的に示す社会的責任」がある、ということになった。このようにして大学自体の認証評価とは別に、６年制薬学部独自の認証評価が必須条件として導入された。2008年12月、全国薬科大学長・薬学部長会議において「第三者評価基準」が承認され、2009年度内にはこの評価基準に基づく最初の自己評価が行われる。

基準策定のためのワークショップに参加して気づいたことの一つに、薬科大学と総合大学の違いがある。薬学部６年制は、明瞭な方針が確定しないまま制度が走り出し、その後次々と方針が出てきて各大学が対応に追われている、というのが現状であるが、薬科大学であれば小回りがきいて、その都度対応できるのに対し、総合大学であると、全学体制ということで、対応に遅れが出てしまうという意見が多くきかれた。例えば、本学で薬学部のみに導入されている進級判定制度であるが、反対論を浴びながら完全導入までに約４年を費やしたのはご承知の通りである。しかし今回の評価基準では、【基準７- ２】として「留年制度は置かなければならない」とされている。すなわち、もし本学の全学体制を維持していたとすると、薬学部は不合格となってしまうのである。その他、「薬学教育シラバス」の作成ガイドラインなどを見ても、全学体制ではなかなか対応困難な点が多い。

勿論、全人教育や一般学芸科目の教育内容の充実など総合大学の強みは大きく、単科大学からは羨ましがられる点も多々ある。そこで、総合大学の利点を生かしつつも、薬学部に特化した細部については学部独自に素早く個別対応する、という戦略が必要となってくる。特に評価基準では各項目について、実施の有無と同時に、それを学生に対して周知徹底しているか、ということが問われるのが常である。その取り組みの一つとして、Cyber Vine の廃止を受けた形で薬学部独自に導入した web システムがある。その詳細については桑原教授による別項を参照されたい。

薬学部だより

薬学部　医療薬学科教務主任　**白井　隆一**

・シームレスなカリキュラムを目指して

６年制の薬学部教育では全国の薬学部教員が結集し相当の時間をかけて練り上げてきた薬学教育モデル・コアカリキュラム及び実務実習モデル・コアカリキュラムなるものがあり、そこでは教育の到達目標がかなりこと細かく、かつ具体的に示されている。モデルコアカリキュラム（全体の70%）に各大学独自のカリキュラム（30%）をさらに付加して大学ごとに魅力ある６年間のカリキュラムを構築している。本学薬学部では2009年度カリキュラムより、各教員の判断のみにゆだねて授業や実習で教える内容の分担を決めるのではなく、専門領域の比較的近い教員同士でワーキンググループを作り、モデルコアカリキュラムから欠落している部分がないカリキュラムを協力して構築するチェック体制を導入した。薬学共用試験や薬剤師国家試験も薬学教育モデルコアカリキュラムに準拠して実施されるため、教育のコアとなる部分については個々の教員の専門分野にとらわれることなく、学部全体で協力してシームレスなカリキュラム体系を整備することが求められる。その一方で、モデルコアカリキュラム外の大学独自カリキュラムでは、本学独自の高度な教育・研究をすすめる必要がある。こちらでは各教員の専門性を最大限に生かした個性的で魅力あるカリキュラムを目指している。

・自主学習支援環境の整備を

本学薬学部も早いもので設置からすでに４年が経過しようとしている。年次進行するにつれて浮き彫りになってきた問題点も数多くあるが、その中で早急に対応しなければならないのが、学生の自主学習支援環境の整備である。授業や実習を如何に改善しようとも、それだけで薬学教育モデルコアカリキュラムの膨大な到達目標がすべて学生の身に付くことなどありえない。一人ひとりの学生がそれからさらに努力し研鑽を積むことによってはじめて成し遂げられるものである。授業や実習で学んだものをより深く理解する場、より定着させる場は、講義室でもなければ実習室でもなく、自分のペースで納得いくまで学習できる自習室ではないだろうか。年次進行に連れて学生数が大幅に増加しているが、当座の自習室はすでに狭溢であり、さらに来年度には実験室への改装のため利用できなくなってしまう。６年制薬学部の完成年度を間近に控え、全ての学生が快適に自主学習できる環境を何とかして整備したい。薬学部学生からの『自習室を！』という切なる願いに耳を傾けて欲しい。

薬学部における研究学習支援システム構築の取り組み

薬学部　教育・研究推進センター主任　桑原　淳

教育現場での e-learning 等の情報通信基盤の整備が近年、急速に進んでいる。薬学部でも理系としての基礎学問に医療系分野を加えた多くの科目の修得が必要であり、学生への講義資料や課題の提示に加えて、学生からのフィードバックの機会も増えてきている。また、薬学部の抱える特殊事情として、薬学６年制移行に伴い、取得単位数の増加はもとより、４年次に課せられる CBT や国家試験対策用の情報配信の機会も学年を追う毎に高まってくる。更に課程の５・６年次学生では５ヶ月に及ぶ病院・保険薬局への学外実務実習に出ることが予定されている。そこでは、大学教員は実習先の学生と実習の進捗状況に関する情報交換や学習指導を行う他、先方の薬剤師との情報共有の必要性も出てくると考えられる。このような他学部とは甚だ様相の異なる諸事情から、「薬学部独自の情報通信基盤の整備」が以前から強く要望されていた。

さて、本学学生への教育サービスの一環として、薬学部では創設時から授業の動画配信が半ば義務づけられた。教員の多くは私も含め、撮影されることに戸惑ったものであるが、授業配信は e-learning の一形態として、これまで学生の復習に役立ってきた。ところが、本学情報システム、DWCLA Cyber Vine が2007年を以て終了となり、動画のストリーミング配信の基盤が唐突に失われてしまった。授業配信は「入試案内」にも紹介されて、受験生への半ば公約に近いものになっていたことや学生からの要望もあり、学部単独で早急に授業配信を続ける必要性が浮上し、かねてからの薬学部独自の情報通信基盤の整備構想を本格的に具体化することになった。

検討の結果、基盤となる learning management system (LMS) として、国立情報学研究所で開発された NetCommons が導入された。LMS は外部配信用ポータルサイト機能、個人でのバーチャルオフィス機能とグループでの情報共有機能を内包した拡張性の高い無料のオープンソースソフトウェアである。現行の構成では、基幹システム LMS の下に、講義・実習内容の動画配信システムとキャンパス内外の学生との双方向性情報交換システムで構成される（Fig. 1）。本システムに基づく薬学部ポータルサイト「 薬学の広場（仮称）」が2008年11月より試験運用されている。ホームページ (HP) (http://yaku.dwc.doshisha.ac.jp) からログインすると、各自のグループスペースが表示され、その中に事務室や教員からのお知らせや学生への連絡のための事務・掲示板、カレンダー、学期・学年毎の授業動画サイト、更にアドバイザークラス、研究室や薬剤師国家試験対策室等のサイトの選択肢が用意されている。

・講義・実習内容の動画配信システム

撮影対象の講義は１・２年次の基礎薬学系或いは板書中心の講義に限定される。これは勉強の仕方に戸惑いがちな低年次学生の自主学習への配慮によるものである。授業動画は専任スタッフにより撮影され、ファイルサーバに置かれている。学生は薬学部 HP から見たい講義の動画ファイルをダウンロードして学内や自宅で視聴する。ここで、以前と異なるのは動画配信のためのストリーミングサーバーを置かないことである。授業動画の視聴は見逃したり、聞き逃したりした不明な点だけを再確認したいという要望が圧倒的に強く、ストリーミングよりもダウンロードして視聴するスタイルが学生のニーズに合っている。この形式であれば、経費やトラフィックの軽減にもなり、また、ファイルに時限付のセキュリティキーを設定しておけば不法コピーを防止することも可能である。ただ、授業の動画配信は本来、そのような不十分な受講態度を補完するためのものではない。重要なことはこれが学生の自主的な研究学習に役立つ支援システムとして本質的に機能することである。授業では紹介しきれない内容教材の提示なども含め、様々な

形でのLMSの活用が望まれる。一方、本システムは学生向けだけでなく、教員自身のfaculty development（FD）にも役立つ。教員相互の授業参観等を視野に入れた組織的FDの一環としての利用も可能であろう。

・学生との双方向性情報交換システム

大学教員は５・６年次学生の長期にわたる学外実習期間に、遠隔地にいる学生との情報交換や学習指導が必要となる。その時には、本システムはその威力を遺憾なく発揮するものと期待される。

そして、将来は薬学部に限定した運用に留まらず、国内外へ本学部の独自の研究や教育に関する情報を発信していけるような開かれたポータルサイトへと発展させたいものである。情報通信基盤の整備は全国の医療系大学・学部で急速に進んでおり、本学部も弛むことなく、良いものにしていかねばならない。何はともあれ、現在の視聴場所は間もなく、本来の研究室スペースに戻る。ファイルサーバの設置や学生の自習のためのスペースの確保が差し迫った課題である。

最後に、本システムの構想と実現にご尽力頂いた漆谷徹郎教授を始め、関係の教職員の方々に敬意を表したい。

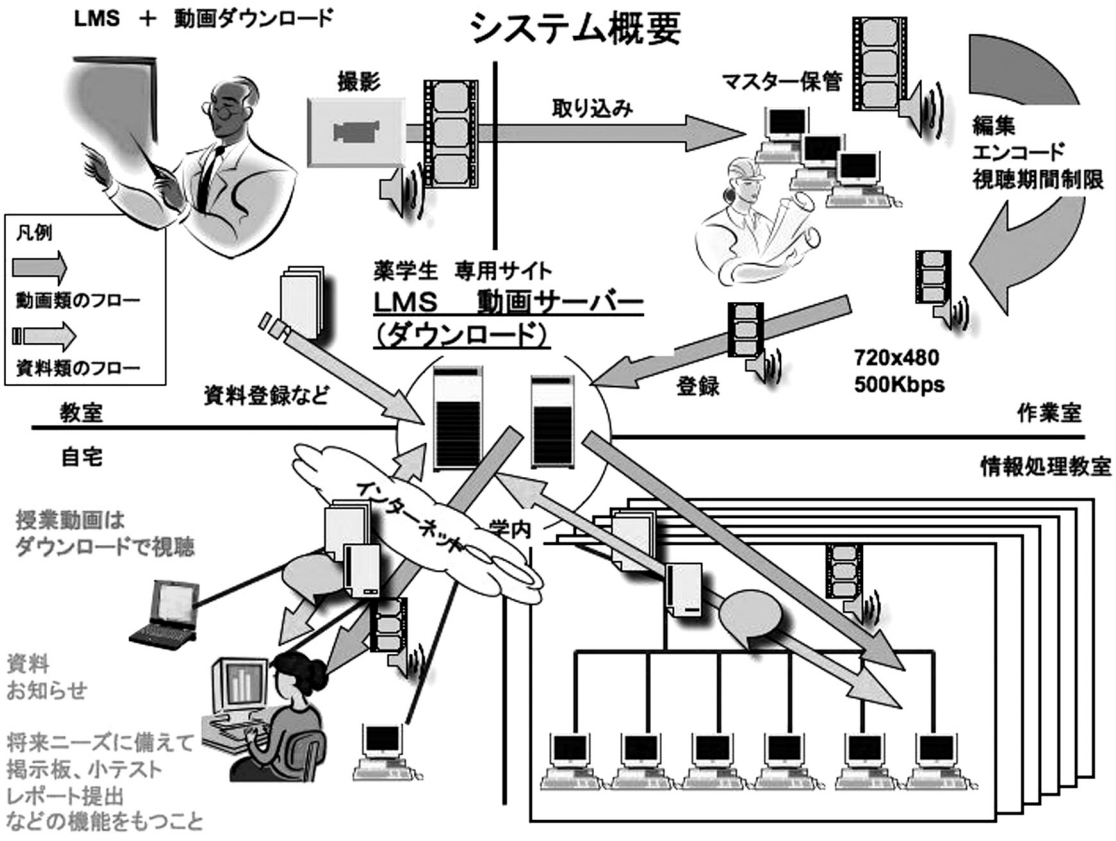


Fig. 1　薬学部における研究学習支援システム

2008年度事業に関わる報告◆

授業アンケート雑感

教育・研究推進センター所長　伊賀　勝美

はじめに

一昨年、本学は大学基準協会による認証評価を受けているが、FD 関連においては改善すべきいくつかの指摘を受けている。主に授業アンケートについてであり、さらに詳細にいうなら、(i) 実施している科目数が少ない (ii) アンケートの配布および回収、結果の利用も個々の教員に委ねられているということであった。

これらの指摘点について、もちろん改善していかなければならないことではあるが、これ以外にも、現在実施されている授業アンケートに対して、いろいろな意見があると思われる。したがって、他大学における授業アンケートの実施状況などとも比較しながら、まずは、これまでの授業アンケートの実施状況を分析し、検証していくことが大切ではないかと思われた。

そこで、センター所長と教員という立場が交絡する形ではあるが、雑感を述べることにした。

本学における授業アンケートの変遷と私の思い出

1）2006年春学期

私が薬学部で、講義を始めたのが2006年春からである。２年次生（150人ほど）に、新薬開発論（導入編）を教えることになった。授業アンケートは10年ほど前にスタートしていたようである。教務部が実施母体であり、その実施の方式は今も踏襲されている。例えばアンケートは自由記述と十数個からなる設問で、５段階評価であった。また授業時間中にアンケート用紙を配り、授業の終了時に回収するというやり方や、回収した自由記述は、我々教員が持ち帰り、一方、アンケートは、教務部に集められ集計されるというやり方であった。

私の手元に帰った自由記述はわずかであったが、“よかった部分”への記載や、“改善点”への記載があり、大変参考になった。次の講義では、“ここの部分をこのように改善してやろう”とか思ったものである。薬学部においてはサイバーバイン（現在は別のものが稼動）を使って講義を録画しており、毎回、自分の講義を振り返って見ていたので、指摘部分は手に取るように分っていた。

自由意見には、授業の改善には繋げられそうにもないものも含まれていた。どのような授業でも、一人か二人、突出したことを書く学生がいることは聞いていたが、これはあまり読みたくはないと思った。たぶん私語や遅刻に対し手厳しく注意をしたことへの反感ではなかったかなと思われた。

さてアンケートの結果については、自分の講義を学生がどのように見ているかをいち早く知りたいと思うのは常で、私も、自分の手でいち早く集計し（現在ではそれはできない)、およその結果を把握していた。しかし、正式な集計結果が届くのに、ずいぶん時間がかかった。当時どの先生も、また協力した学生も、“あのアンケートは一体何のためのものであったか”と思ったに違いない。

2）2007年春学期

さて2007年には大学基準協会による認証評価があり、また FD の義務化が近づいていたこともあり、対応部署として教育開発推進センターが発足した。授業アンケートも教務部に代わり、センターが実施することになった。また当時、授業アンケートに関する研究会も発足していて、教員へのアンケートも実施さ

れていたようである。

そのアンケートにおいて、私は、設問の一つ、“シラバスと授業内容の一致”に対し、“学生がシラバスを見ることもなく、この設問には答えられないのでは”、と疑問を投げたことがある。それが影響してか、この設問は、残念ながら削除されることになった。

この年の春学期からは、私は３年次生（４年制）（150人ほど）に、初めて薬物動態学Ⅰ（動態学の基礎編）を教えることになった。薬物動態学は、速度論（微積分）が入ってくるので、数学の苦手な学生の目には、難しい科目と映ったようである。授業アンケートの結果は厳しいものであった。授業の理解度（設問１）は１（とてもよく理解できた）と２（よく理解できた）を合わせ３割程度で、平均でみても約３（理解できたかどうか、どちらともいえない）という水準であった。平均点の“わずかな違い”を何かと比較する意味はないと、私は思うが、仮に４（よく理解できた）と比べると明らかな差があり、不十分な結果には違いないと思った。

３）2007年秋学期

この年の春学期のアンケートの集計結果が、各教員にフィードバックされたのは年度末近くであった。なぜこんなに集計に時間がかかるのと疑問に思われた先生方も多いが、この年からは、教務部が所管する成績評価結果（合格平均点）が出るのを待って、それとリンクさせて、集計結果を出すという方針を採っていたためのようである。私の場合は、秋学期に、薬物動態学Ⅱ（応用編）の講義をスタートさせており、春学期のアンケート結果を必ずしも活かすことはできなかった。

秋学期の授業アンケートは基本的には、春学期と同じ形で行われた。授業アンケートの集計結果（科目毎の集計）は、比較的早く、教員にフィードバックされたが、秋学期アンケートから、教員による授業評価（自己評価）と合わせて、公開する方針が採られていたため、結果的には、一年遅れの2008年の秋学期の始まる直前まで伸びてしまった。

４）2008年春学期

2008年の４月には、教育開発推進センターが教育・研究推進センターとなり、図らずしも、私が所長を務めることになった。前センターが進めてきたことを、着実に受け継ぎ、実行するのが自分の任務であると思った。授業アンケートについては特にその思いが強く、とにかく、あまりいじるのではなく、同じ条件で、何年か続け、過去データを集積し、比較できるようにすることが肝腎であると思った。

2007年度の秋学期の授業評価報告書は、わずかの部数で製本され、各部署の長に配布され、また両キャンパスの図書館で公開された。私も他の先生方の自己評価には興味があったので、図書館で閲覧した。各先生の自己評価は、“結果に満足している”という程度のものから、“この部分はこう改善したい”といった積極的なコメントなど、千差万別であった。報告の書式が、これで十分かどうか気になるところでもあった。

学生の成績評価が出るのを待っているとかなり遅れるので、2008年の春学期からはそれとはリンクすることを取止めた。また集計を早くする方策として、旧来の複数枚からなる記入用紙を、一枚のマークシートに切り替えた。そしてまず集計結果が出ると、すぐにファイル形式で図書館に公開した。また各教員による自己評価についても集まった時点で、既存のファイルに挟み込む形で追加し、授業評価報告書の最終版として、再公開した。タイミング的には、2007年秋学期の授業評価報告書と重なったが、曲がりながらも、アンケートの結果を教員や学生に早くフィードバックする道筋が付いたと思っている。

さてこの春学期からは、私は３年次生（６年制最初のクラス）に、第二回目となる薬物動態学Ⅰを教えることになった。前年の授業アンケートの結果も出ており、その反省に立ち、まずは学生の授業に対する理解度を少しでも高めてやろうと授業に望んだ。前年のアンケートでは、時間外学習（設問５）が低いことも気にはなっていた。ある先生から、“講義の前にテストの範囲を予告して、15分程度の小テストを実

施するとよいですよ”との助言をもらったこともあり、毎回それを実施した。小テストの結果は出席カード（マークシート）に書かせることにし、同時に予習時間と授業の理解度を確かめる設問を加えた（私独自のアンケート）。当初は、予習をしてくる学生も少なく、理解度も最悪と思われる結果であったが、講義を重ねていくにつれ、徐々に改善されていくことが確認された。このときの授業アンケートの結果は前年度と比較することができ、確かに設問１（理解度）、設問５（時間外学習）、設問13（授業レベル）については、わずかながら改善が見られた（授業評価報告書に書いた通り）。だたし理解度などはそのときそのときの講義の内容でいくらでも変わるものと思われた。

５）2008年秋学期

2008年秋学期の授業アンケートは昨年12月に実施し、現在集計中である。大学基準協会からは実施科目数についての指摘を受けているが、今回からは、すべての科目で実施することを基本として、先生方（嘱託講師も含まれる）に案内した。科目数は約800までに増えて、マークシートに換算すれば４万枚ぐらいになる勘定である。また、それまでは、集計結果を、専任教員に限定し、学科区分で公開していたが、今回からは、各学科の科目と全学共通の共通学芸科目等を区分し、ファイリングすることになった。また集計結果が出ると、いち早く各教員にフィードバックするとともに、学科科目は学科に、また全学共通学芸科目等は教務部にもフィードバックされ、同時に図書館で公開される。やがて各教員の授業評価報告書がそれに加わるが、今回からは、学科や教務部における総合評価も加わり、それが最終的に事業評価報告書として公開された。

またこれは2009年度春からの予定であるが、これまでは授業アンケートを実施するかどうかの判断を各教員に問う形で案内を出していたが、それを廃止し、センターの方で、アンケート計画案を作成し、各学科あるいは教務部で実施の要否を判断してもらうことになった。またフィードバックされた集計結果は、各パートにおいて自由に活用し、個々の授業改善に役立ててもらうようにした。私としては、学科や教務部が主体的に授業アンケートに関与することは、大学基準協会が指摘するような“FD への組織的と取り組み”の観点で、理想の形ではないかと思っている。

私は、この秋学期には、第２回目の薬物動態学 II（約120人）と薬物動態学実習（後半組み約70人）の授業アンケートを実施している。特に前者については、昨年との比較で、設問３（知的好奇心）や設問６（発展的学習への刺激）についての改善を期待し、授業に工夫を凝らしたつもりであるが、果たして結果はどう出ているのであろうか。

いろいろな意見に対して

１）授業アンケートの目的

私は、講演会や大学訪問を通じ、この一年間は、いろいろな先生とお会いすることができた。一部の例外を除き、どの大学においてもほぼ共通して、“授業アンケートは学生のために行うもので、その目的は、学生の目線で評価した結果を教員が真摯に受け止め、授業改善につなげる”ことであると考えており、決して、“教員のためのもの（自己満足）でもなければ、大学管理のためのもの（教員評価）でもないことを再確認することができた。大学によっては、授業評価の結果を褒章や昇格基準に使っているところもあるようであるが、それは本学の精神にはそぐわないと思われる。

現在の授業評価システムは、教員評価に置き換えられるのではないかと心配する人もいるようである。しかし、その評価結果から算出される数値のわずかな違いにどれほどの意味があるのか、疑問に思うところである（このことについては後でも述べる）。

2）実施時期

授業アンケートを“全学的”に実施するとなるといろいろな苦労が待ちうけている。センターの仕事をするまでは、あまり知らなかったが、科目数が多く、アンケート用紙にしても、何万枚というスケールで、とにかく大変な作業になる。手順としては、センターで実施科目の概略を把握する。これは教務部からの情報に依存しており、正式なものを入手するのにある程度の時間がかかる。次に各教員に案内を出し（非常勤講師の場合は郵送）、実施するか否かの返事をもらう手順を踏む。しかし、この返事がなかなか返ってこない。次の段階として、それぞれの科目ごとにアンケート用紙を封詰めし、教員に届け、アンケートを実施してもらう。回収されたアンケートは、業者に委託し集計をしてもらう。一度に委託すれば、集計は十日ぐらいで終わるが、“後出し”アンケートを、集計に入れようとすると、時間も費用も掛かる（これは行わない方針になっている）。集計結果が届くと、それを各教員にフィードバックし、授業評価報告書を書いてもらうように依頼する。これが悩ましいところで、期限が切れてもなかなか集まらない。そうなると公開が遅れる。

本学では、授業アンケートは、春秋の二学期に分けて、いずれも11から12コマ目の段階で実施していてもらうようにしているが、2009年春学期からは、正式に学年暦に組み入れてもらうようなった。このアンケートの実施時期については最終授業に実施したいと強く希望される先生もいる。11コマや12コマの段階では学生は授業を正確に評価できないというのが、理由のようである。学生が“教員”を評価する、あるいは“授業全体”を評価するというのであれば、もっともなことと思われる。しかし他の大学などの実施状況を見ていても、本学と同様に、学期のやや後半のまだ数コマ残した段階で実施しているところが多い。前項でも書いたように、授業アンケートは何のためにあるのか、結果の学生へのフィードバックのタイミングを考えると、私は、少しコマ数を残した段階がよいのではないかと思っている。特に自由意見などで、対応が急がれるケースではそう思われる。

3）Web を利用したアンケート

Web を利用したアンケートを実施している大学があり、そのほうが、教員の負担がなく、また講義の妨げにならないのでよいのではないかという意見を聞くことがある。それは確かにそうではあるが、実施している大学の状況をみていると、回答率が驚くほど低く、あまり参考にならないような気がしている。訪問した幾つかの女子大の担当者に聞いても同じ意見であり、私としては、現在の方式で進めるのがよいと思っている。

教員のアンケート用紙の配布回収作業に対する負担は、大学基準協会からの指摘もあり、出来る限り軽減する必要があり、アンケート用紙の枚数を減らし、マークシート方式に切り替えた。また、従来においては、筆跡から個人の特定がなされるのを避ける意味から、用紙の回収時にいろいろと教員にはお願いをしてきたが、マークシートでは、特に細かな回収指示は不要と思われる。

4）設問の内容

授業アンケートの設問の数は15個で、それに担当教員による任意項目を５個加えて設定している。設問の内容も、授業アンケートに関する研究会で、いろいろと改良が加えられてきたものである。設問の数や内容も、私が訪問してきた大学のものともよく似ている。あえていうなら、シラバスと授業内容の食い違いがないかどうか、シラバスで設定されている各コマにおける到達目標（2009年からはこれが加わる）が、どのように授業のなかで実現されているのかを、学生の目線で聞く部分が必要ではないかと思われる。しかし、とにかくは、このまま、回数を重ね、過去の結果と比較できるようにするのが理想と思われる。

５）選択肢（凡例）

評価の基準については、過去から踏襲してきているので、変更するのは好ましくはないと思われる。

選択肢（凡例）の番号について、2007年春学期までは、最もよい評価項目は“１”の選択肢で、平均値を算出する際には、選択肢１に“５点”、選択肢２に“４点”というように配点する方式を採ってきたが、秋学期からは、選択肢の番号と配点を一致させるよう変更している。したがって、そのような経緯があることを理解して、過去の集計結果を見比べる必要がある。

設問13（授業のレベル、専門性）は、他の設問とは異なり選択肢３が高い評価ということで、他の設問と、同列にして比較してはいけないと思われる。

６）平均値の比較

平均値の計算は、選択肢を“数値化”して（５つの選択肢に５から１の点数を与える条件)、その度数分布から平均値を計算する方法を採っている。これは他の大学のアンケートでもそうであり、一般的方法と思われる。しかし選択肢を“線形的あるいは比例的”に配点し、数値化することが妥当かどうか悩ましいところでもある。例えば、選択肢１“とてもそう思う”、選択肢２“そう思う”、選択肢３“どちらともいえない”は、それぞれ５点、４点、３点が配点されるが、選択肢２と３では評価に“雲泥”の違いがあるはずである。

したがって平均値を他のもの（例えば科目平均や全学平均）と比較する場合、それなりに限界があることを理解しておく必要がある。一般的に、大人数クラスやアンケートの回答率が高い場合では、厳しい評価結果が出る傾向にある。そもそも異なる科目で平均を比較できるのかという疑問もある。

現在、集計結果を“設問別平均”グラフを使って表示しているが、科目平均や全学平均の違いを視覚的に捉えることができ、大変よいものと思われる。しかし、前述した理由により、平均点の微妙な違いをあまり追及しても無意味と思われる。せいぜい点数４を基準にして、自分の科目は、それからどれくらい離れているかを見るのが有効ではないかと思われる。特に平均値を同一科目間で比較し、授業改善効果を把握する際に有効と思われる。

しかし数値が、機械的に出てくるために、その数値が独り歩きをしないようにする必要がある。例えば各設問で得られた平均値から、15項目全体の平均を出すことができるが、私は危険な要素を含んでいると思っている。

まとめ

以上、本学において実施されている授業アンケートについて、過去の経緯を振り返りながら、私なりにいろいろと分析し、自分の考えを述べてみた。

基本的には、授業アンケートは、“学生”のためにあり、“結果は迅速に教員あるいは学科にフィードバックし、改善すべきは改善し、よりよい授業を学生に提供する”ためにあると思っている。

授業アンケートを全学的に（組織的に）実施する際、種々の選択肢があるが、妥当な線で進め、とにかくは実績を積み、過去データと比較できようにすることが、肝要ではないかとの結論に至った。

以上

FD 講演会について

教育・研究推進センター主任　山田　正章

教育・研究推進センターが新たな組織として発足した本年度に、同志社大学から圓月勝博先生を本学のFD 講演会にお招きできたことは何よりの幸運であったといわざるをえません。

圓月先生は同志社大学文学部英文学科教授として、とりわけ17世紀の英文学の研究では、数々の目覚しい研究業績をあげておられることはご承知の向きもあるかと思います。圓月先生はそうした学問研究にのみ際立った業績をあげてこられただけではなく、長年、大学における教育の問題、特に FD の問題に深く関わってこられました。この問題に関しては日本でも有数の知識や見識を備えた先生のおひとりです。

圓月先生はご多忙な研究活動の傍ら、2000年、同志社大学 FD 委員会委員長に就任され、また2004年度からは同志社大学教育開発センター所長を歴任されて、現在は同志社大学教育支援機構長と教務部長を兼務されておられます。重い役職を兼務され、お忙しい中にもかかわらず本学での講演をご快諾いただき、明快でありながら、実に、感銘といっていいくらいの圧倒的な印象の残るお話をしていただきました。本学の FD への取り組みが大いに力づけられた感さえあります。

圓月先生の講演の趣旨は、周りは変化しているぞ、われわれはこのままでいいのか、という問いかけであったように思われます。様々な事例をお話しになりながら、常にこの問題に立ち返られたように感じます。われわれを取り巻く環境がどう変化し、その変化の中でわれわれは何を期待されているのか、そのことを考えなくていいのか、という問題提起を残されたと思います。

先生はまず、大学設置基準の条項の中で、FD への取り組みが努力目標から義務へと変化したことを指摘されて講演を始められました。設置基準第25条「組織的な」FD の「実施に努めなければならない」というこれまでの条文が、2008年４月の改正で「実施するものとする」と変更され、組織的な FD への取り組みが義務としてわれわれに課せられたという指摘です。本学での取り組みに遅滞があるとすれば、その義務の履行違反として指摘されることになります。圓月先生は、さらに、2008年３月の中央教育審議会で、FD が単に授業内容・方法の改善にとどまらず、教員として望まれる職能、つまり、社会的な活動や大学の管理運営をも含めた広義の職能の開発へとその意義が拡大されたことを示されました。FD への取り組みが、単に教員個々の教育改善や研究活動に傾くのみで、社会に向けた活動や学内での管理運営等が疎かになるようでは組織としての FD の取り組みは不充分ということになります。このことは、変化の著しい現代社会の中で、高等教育そのもののあり方が問われており、その変化に対応し得るような教員団を組織せねばならないということのようです。圓月先生は、大学進学率が50％を越えるような昨今、大学のあり方はわれわれの気付かないうちに変化していると説かれます。多くの大学はすでにエリートを育てる教育機関ではなくなり、大衆化を余儀なくされ、一般社会からの要請、とりわけ大学教育に向けた親の期待を無視して教育課程を考える独善性は許されない時代へと変化したということです。大学は社会、また親に対してその教育の成果（資格取得や就職といったキャリア教育の面も含めて）を保障する教育課程を常に模

索せねばなりません。同時に、多様化・細分化した学問領域が社会の知識基盤となった今日、「教養」そのもののあり方さえも新たに問われるべき時期にきていると圓月先生は説かれます。これらのことは先生があげられた問題の一部にしかすぎませんが、そうした様々な問題に対応するためにも、FD は単に教員個々の教育内容の改善にとどまらず、大学が置かれた環境の「変化」に対応し、新たな教育政策、またその理念が模索できる組織的な取り組みが必要であり、そのための教員の職能を開発すべきであるとされました。確かに、大学教員は概して研究志向が強く、教育活動や大学運営、また社会的活動に対してはふさわしい評価をしてこなかったのが事実です。しかし、大学を取り巻く環境の変化、とりわけ、学生の意識の変化や大学教育に対する親の期待の変化は、われわれも日頃から実感するところです。また、学生の学力の格差や学習習慣の多様化も変化の一例でしょう。そうした変化に対応するためにも、教員、さらには実務面で大学教育全般を支える職員が協力して、新たな教育政策、またその具体化を組織的に模索し続けねばならないということが圓月先生の提言です。

圓月先生は FD への取り組みが学問分野の独自性や教育効果測定の難しさなど、様々な困難が伴うことを話されました。中でも、教員自身が、自分の受けた教育を理想化しがちであることがその取り組みを困難にしているとされました。思い当たることが多く、FD は何よりも先ず、教員の意識改革こそ急務であることを改めて納得させられました。

圓月先生には、このような短い文章では紹介しきれないくらいの様々な問題提起や提言をいただきました。時に軽妙、時に熱意のこもった話し振りで、実に圧倒されたというのが率直なところです。FD の問題というより、大学教育全般に関する圓月先生の見識の広さ、深さからくるものと確信します。繰り返しになりますが、本学の FD への取り組みが新たな組織の下に開始される年度にあたって、その最初の講演会に圓月先生をお招きできたことは、何よりの幸運であったというほかありません。

FD に関するアンケートの実施結果について

教育・研究推進センター主任　**桑原　淳**

大学教員の faculty development（FD）への認識が深まる中、本学教員の FD への関心度を知る目的で、FD に関するアンケート調査が当センターにおいて企画され、第１回の同志社女子大学 FD 講習会が、同志社大学の圓月勝博先生をお招きして開催されるのを機に、平成20年６月に実施された。アンケートは現在、キーワードになっている下記の項目について、３段階で回答する形式である。回答数は38であった。

回答番号 質問項目	1	2	3
項目１：FD レポートについて	すべて読んだ	一部読んだ	まったく読んでいない
各回答の比率	16%	76%	8%
項目２：単位の実質化について	よく知っている	あまり知らない	まったく知らない
各回答の比率	26%	66%	8%

項目３：学則改正 (第28条２項) 成績評価基準等の明示等について	よく知っている	あまり知らない	まったく知らない
各回答の比率	58%	34%	8%
項目４：「成績評価の厳格化」への対応について	十分出来ている	ある程度出来ている	全くできていない
各解答の比率	34%	61%	3%

・項目１：FD レポートについて

本レポートは本学教員の FD への関心を高め、学部間で FD に関する情報の共有を図る目的で、2008年３月に第１号が創刊された。そこでは本学での FD の必要性が説かれると共に、FD 活動のテーマとして、各学部での初年次教育への取り組みが紹介された。

９割を超える方々には何らかの形で、 FD レポートに目を通して頂けたようで、当センターの最初の目的は達成されたものと考える。

・項目２：単位の実質化

単位の実質化には主に２つの意味がある。即ち、（１）評価基準の明確化と平準化という成績評価に関する事項と、（２）単位数に見合う学習時間の確保という教育内容に関する事項である。（１）は項目３と関連するので、主に（２）についてである。１単位は授業15時間と教室外学習30時間とされている。授業の２倍の時間が設けられている教室外学習を有効に使うために、学生に自主学習を促す適切な指導が行われているかということが問われている。

８割を超える教員が単位の実質化という文言にはあまり馴染みがないようである。これから当センターでも啓蒙していくべき課題である。

・項目３：学則改正（第28条２項）成績評価基準等の明示等について

教員は学生に対して、授業の方法、内容並びに一年間の授業の計画をシラバス上であらかじめ明示することが求められる。更に学修の成果に係る評価及び卒業の認定に当たっては、客観性及び厳格性を確保するため、学生に対してその基準をあらかじめ明示し、適切に行うものとすることとされている。

６割の教員にはこの事項はよく認知されていた。しかし、まだ、徹底されていない感があるので、やはり、今後も啓蒙が必要であると思われる。

・項目４：「成績評価の厳密化」について

成績評価の厳密化についてはいうまでもない。鬼の△△、仏の○○という昔気質の極端な偏りを是正していかなければならないということだろう。

９割以上の殆どの教員が認識している。履習者の多い科目に見られる複数教員による同一科目の成績評価は最も留意されるべき事例であろう。相対評価の必要性も論議の対象になるのだろうか。

以上、簡単なアンケートではあったが、共通の問題点が明らかになってきたように思う。最後に自由記述欄に積極的に意見を述べられた専任教員の方々の生の声を紹介しておきたい。

―FD に関するアンケート　自由記述欄―

◎ FD 全般について

・　教員の授業準備の効率化や教育効果の向上策など、本学において積極的な FD 支援体制があると考える。

・ 一部の人しか FD を意識していない。全体的な議論の場を設けて、認識を深める必要がある。
・ FD に関する調査・研究に関しては、国立大学出身あるいは国立大学教員経験者、超難関私立大学教員を中心に運営されていることに問題がある。数年前の国立大学あるいは超難関私立大学の教育は学生の潜在能力に依存していて、きめ細やかな内容を実践していなかった。しかしながら、そのような大学出身ではない大学教員や私立大学教員経験者はすでに実践できていると考える。
・ 学生の授業のための FD あるいは教員にとっての反省材料としての FD という視点は非常に大切にしたいが、教員を管理するための手段となっていたり、「FD のための FD」（FD のために膨大な時間や手間が必要とされる）というべき本末転倒の事態に堕しているように思われる。そのような一長一短をきちんと理解する必要があり、センターにおいてもそういう問題をあらかじめ想定した上で新しいプロジェクトを進めるべきである。たとえば、同志社大学の点数分布が Web 上で公表されることになった。それは大学方の意図として学生への説明責任を果たそうという思いの現われでありながら、学生にとっては単なる「単位の鬼仏帳」としてしか使われていない。これは非常に愚かしい事態のように思う。「意図せざる結果」とでもいうべきか、単純に「同志社大学に右に倣え」というスタンスは厳に慎むべき好例であるように思われる。
・ FD は学会に参加して行うものであり、アンケートや FD レポート、学則改正は必要ない。
・ 他の先生の授業の内容を知ることは参考になる。謙虚に意見を聞き、自分の授業を改善していくべきである。
・ FD の活用は学問分野によって大きな違いがあるため、画一的な FD はできない。FD の限界についても考えてほしい。
・ 現在は本学の FD に関してあまり知識がないが、今後学んでいきたいと考えている。
・ FD の重要性については深く認識しているつもりであるが、1対 1 で行われる実技系のレッスンにおける FD の望ましい形態がいかなるものか、いまだ模索中である。

◎授業アンケートについて

・ 学生による授業評価を適正に行うために、授業アンケートを記名制にして、責任ある回答を求める。その上で、WEB によるアンケートに変更し、担当教員からの圧力がかからないようにする。授業アンケートは大教室での講義ではかなりの時間がかかるため、授業運営に支障がでると考えられる。
・ アンケート収集方法は学生回収方法にしなければ、意味が変わる。
・ 自由記述項目に関しては公開する（但し、一定の責任を持った学生の意見に限る）。
・ 出席率と回答の相関関係をあきらかに。出席していない学生の回答が低評価になる傾向がみられる。理由は様々であるが、適当な回答、早く終了したい、アンケート実施日のみの感想、などが挙げられる。

◎成績評価の厳格化について

・ GPA 導入等により、成績評価の標準化は避けられない。具体的な方法の教示を求める。
・ 成績評価の厳格化について、全ての教員と科目である程度歩調を合わせなければ意味がないと感じている。特に科目選択・指導教員選択の余地がある場合や指定クラス制度で強制的に特定の教員クラスに配属される場合には、不公平な状況が生まれる。複数の専任教員がフラットに関わる科目の場合には、教員の独立性や閉鎖性が高くなり、教員個人が自覚しなければ、一般的に改善は難しい。特に、「卒業論文」科目は単位数も大きく、GPA への寄与の比重は高い。この科目の評価は客観性があいまいになりがちであり、教員の私的裁量に委ねる割合が高く、その根拠も不明瞭になりがちである。「卒論への GPA への寄与の比重の高さ」と昨今の「大学の FD 活動の評価」の重要性を考えるなら、「教員個人への閉鎖的依存性」をある程度組織的に見直す時期に来ていると感じている。卒論に関わらず最近の卒業生の成績における科目間、教員間のばらつきを調べ、結果を公表することで教員

の自覚を促すことを提案する。
・ 成績評価の厳格化と FD の推進は一体となって進める必要がある。
・ 単位の実質化、成績の厳格化ともにその意義があると思う。しかしながら、様々な大学の報告書を読む限り、違和感をおぼえる。一人一人で対応すべきことではないように思う。何のための実質化なのか、厳格化なのかを議論すべきである。「シラバスに成績評価基準が詳しく書いてあること」や「GPA 制度導入によって成績基準が変化した」というものが単位の実質化や成績 (評価) の厳格化によいという報告がいくつもある。文部科学省の考えにただ沿った改革は失敗するのが眼に見えている。

◎その他
・ 薬学部の場合も再試験を行っているようであるが、１回の試験、レポートで成績を決めていない。レポートは朱を入れて返却し、再提出を奨励している。知識の有無とは違って文章を書くには、出席や試験では向上しない。授業時間外の努力が評価に大きく作用する。また、評価が目的ではなく能力アップが目的なので、現在のやり方では対応しにくい面がある。

授業アンケートについて

教育・研究推進センター主任　片井　加奈子

本学の授業アンケートは、「本学自己点検・自己評価規程にもとづいて行われ、アンケート結果を参考に授業の改善をはかり、本学教育の質のいっそうの向上に資する」ことを目的として実施されている。2008年度授業アンケートは、春学期（７月７日（月）～７月11日（金） 予備７月14日（月）～18日（金））と秋学期（12月８日（月）～12月12日（金） 予備12月15日（月）～19日（金））の2度実施した。実施科目は、専任教員については任意の２科目・２クラス以上で、嘱託講師については任意の１科目・１クラス以上で実施をお願いしている。

2008年度授業アンケートの実施業績（春学期のデーターから）は、専任教員で約97％、嘱託講師で約78%であった。また、実施対象科目におけるアンケート実施率は専任教員で約110%、嘱託講師で約130%であり、複数の教員が実施対象科目以上にアンケートを実施、活用している状況が浮かび上がった。（実施率は専任教員は所属学科別に算出し、嘱託講師は一括して算出している。）実施率は以下のように算出している。

実施率（専任）＝所属学科別の実施科目数 / 所属別の授業アンケート対象科目担当教員数×２科目

実施率（嘱託講師）＝全実施科目 / 授業アンケート対象科目担当教員数×１科目

しかし、2008年度秋学期の授業アンケートより科目区分毎に実施率を算出することになった結果（実施率＝実施科目数 / 実施科目）、実施率は66.4％となり、春学期の結果と合わせて考えると特定の教員が授業アンケートを多数実施していると思われた。そこで来年度からは、実施率を上げるよう働きかける必要性を感じた。

また、全アンケートの回答率（アンケート実施クラス全受講者数に対する回答者数の割合（春学期のデーター））は72.5%であり、授業アンケートをより効果的に活用するためにアンケートの回答率も上げる工夫が必要であると思われた。

そして、今年度は授業アンケートの方法を見直し、アンケート用紙をマークシートへ変更した。これは、学生がより授業アンケートに答えやすくすると共に事務局で回収後の処理の合理化を図ったものであ

る。また、マークシート方式採用によって実施結果がより早く出せるメリットを活用して、結果をなるべく早く教員へフィードバックして、自己点検・自己評価の材料としていただけるようにした。また、アンケート実施結果のフィードバック後に各教員には授業評価報告（（１）授業の目標とその達成度について（２）アンケート結果について　（３）今後の改善・その他について）を書いていただき、それらを授業評価報告として公表（図書館での閲覧に限定）することにした。この評価報告を公表することで、学生と教員で双方のコミュニケーションが成立し、学生も授業を構成している一員であることを自覚して授業により一層積極的になることを願っている。また、学生が自ら行った授業アンケートが有効に活用されていることを知ることで、アンケートの回答率向上につながるのではないだろうか。加えて、教員、学生とも他学部他学科の現状を知ることでさらなる自己点検・自己評価の材料になるのではないかと考える。

以上、授業アンケートについて今年度の報告を行った。

関西地区 FD 連絡協議会報告◆

関西地区 FD 連絡協議会、授業評価ワーキンググループに参加して

教育・研究推進センター主任　**鎮目　真人**

関西地区 FD 連絡協議会は、ファカルティ・ディベロップメント（FD）に関する地域連携拠点を目指した互助組織として、2008年４月に発足したもので、本学も含め関西の主要な大学、短期大学が加入している（加盟校は103校）。私が出席したのは2008年10月27日に京都大学で開かれた授業評価研究サブグループの会合であり、21大学の授業評価アンケートの取り組み状況が報告された。以下ではその内容を紹介したい。

各大学で行っている授業評価アンケートの方法としては、本学で行っているマークシートのような紙媒体を用い、それに学生が授業評価を記入する形式をとっている大学が多数派であったが、少数ながらWEB を用いている大学もあった。WEB を用いている大学は、大阪大学、神戸大学、同志社大学といった比較的規模が大きな大学のほか、大阪成蹊大学や京都文教大学といった小規模の大学でも実施しているところもあった。このうち、大阪成蹊大学の授業評価は学生の携帯電話を用いて行われるというユニークなものであった。同大学では出席確認も携帯電話を通じて行われており、携帯電話が授業の補助手段として位置づけられている。この場合、学生が大学の携帯電話のサイトに接続する費用（年間300円程度）が発生するが、その費用は学生の個人負担によるということであった（それに関する学生からのクレーム等はないということであった）。大学の WEB ページを通じて学生が授業評価を行っている大学では、アンケートの回収率の低さが共通した問題であったが（回収率５～ 20％前後）、大阪成蹊大の回収率は出席率と同程度の水準を維持しているそうである。

その他、本学とは異なる授業評価方法という点で特色があるものとしては、大阪体育大学と流通科学大学で実施している記名式アンケート（学生による教員への誹謗・中傷を防ぐ目的で実施）、京都薬科大学で実施している授業評価アンケート回答学生の無作為抽出（回答する学生を100名ほど無作為抽出して選出）などをあげることができる。

各大学では、こうした授業評価の方法のほかに、授業評価結果を踏まえてそれをどのように活用するのかということも問題になっており、多くの大学では、本学でも昨年の秋学期以降に行っている教員によるアンケート結果への回答紙（リフレクションペーパー）の実施とその内容の充実を検討課題としてあげていた。

今後、授業評価研究サブグループでは引き続きシンポジウムの開催等を通じ、授業評価の実施方法とその活用方法を検討して行く予定だが、本学の規模や特性を踏まえて、そこで培われた知見を授業評価に活用できれば良いと思う。

FD 活動報告（2008年度）◆

分　類
1　本学 FD 事業関係
2　学外における FD 活動
3　FD 関係会議

2009年　3月　1日現在

1　本学FD事業関係

実施時期	活動内容等	実施組織等	概　　要
3月	2008年度 新任教員対象 FDガイダンス	総務部主催	新任教員に対し、本学FD事業のガイダンス（懇談含む）
5月	本学教員対象 FDアンケートの実施	教育･研究推進センター 主催	専任教員を対象に、FDに関するアンケート調査を実施
	大学生調査の実施	同志社大学 科学研究費プロジェクト	科学研究費プロジェクトJCCS調査の協力
7月	春学期 授業アンケートの実施	教育･研究推進センター 主催	全学学生対象 専任教員･嘱託講師担当科目について実施
	FD講演会の開催	教育･研究推進センター 主催	FD講演会開催『FDの義務化とこれからの大学教育』 講師:同志社大学教育支援機構長　兼　教務部長　圓月勝博教授
	FD情報交換会の開催	教育･研究推進センター 主催	上記の講演講師と本学教員間で情報交換等の懇談会を実施
8月	春学期授業アンケート実施 結果をフィードバック	教育･研究推進センター 主催	授業アンケート実施教員（嘱託講師含む）へ個人集計結果と 全学集計結果とを配布し、本学教員には授業評価（コメント） 作成の依頼
	2007年度秋学期授業評価 報告発行	教育･研究推進センター 主催	2007年度秋学期授業アンケートに対する科目担当者の授 業評価（コメント）を付して発行（図書館内で公開）
10月	2008年度春学期授業評価 報告発行	教育･研究推進センター 主催	2008年度春学期授業アンケートに対する科目担当者の授 業評価（コメント）を付して発行（図書館内で公開）
11月－12月	授業参観実施期間	教育･研究推進センター 主催	『授業参観の実施』（京田辺･今出川両キャンパスにて）
12月	秋学期 授業アンケートの実施	教育･研究推進センター 主催	全学学生対象 専任教員･嘱託講師担当科目について実施 （授業アンケートのフィードバックは2月予定）
1月	秋学期授業アンケート 実施結果のフィードバック ･授業評価コメント依頼	教育･研究推進センター 主催	実施結果のフィードバック対象:全実施教員･科目区分責任者 授業評価コメント依頼:全実施教員･科目区分責任者 （授業アンケートのフィードバックは2月予定）
	秋学期授業アンケート 実施結果の公開	教育･研究推進センター 主催	2008年度秋学期授業アンケート実施結果を図書館内で公開

2　学外におけるFD活動

実施時期	活動内容等	実施組織等	概　　要
4月	学外ＦＤ推進会議等への出席・参加	センター所長、事務長	関西地区 FD 連絡協議会出席
7月	学外ＦＤ推進会議等への出席・参加	センター所長、事務長	読売新聞　大学関西フォーラム第 13 回懇話会「学ぶ力を育てるために」参加
	学外ＦＤ推進会議等への出席・参加	大学コンソーシアム京都	2008 年度第 1 回 FD セミナー「FD ネットワークの構築に向けてー大学教育の質保証のためにー」参加
9月	他大学のＦＤ事業調査（東日本）	センター所長、事務長	他大学との FD 推進事業に関わる情報交換・委員会組織、授業評価、その他 FD 活動等について
	他大学のＦＤ事業調査（東日本）	センター所長、事務長	他大学との FD 推進事業に関わる情報交換・委員会組織、授業評価、その他 FD 活動等について
10月	他大学のＦＤ事業調査（西日本）	センター所長、事務長	他大学との FD 推進事業に関わる情報交換・委員会組織、授業評価、その他 FD 活動等について
	他大学の FD 事業調査（西日本）	センター所長、事務長	他大学との FD 推進事業に関わる情報交換・委員会組織、授業評価、その他 FD 活動等について
	同志社大学科学研究費プロジェクトシンポジウムへの参加	センター事務長	シンポジウム『学生調査から見える大学の教育』に参加
	関西地区 FD 連絡協議会 WGへの参加	センター主任	研究ワーキンググループ　『授業評価研究サブグループ』第 1 回会合に出席
11月	第 1 回　関西地区 FD 連絡協議会シンポジウムへの参加	センター所長、事務長	シンポジウム『思考し表現する学生を育てる』に参加
12月	第 4 回龍谷大学 FD フォーラムへの参加	センター事務長	テーマ：「学士課程の体系化に向けて」
	流通科学大学　第２回特色ある大学教育支援プログラム採択記念シンポジウムへの参加	センター職員	テーマ：「公開授業の現状と課題」
1月	文部科学省第３回大学教育改革プログラム合同フォーラム	センター所長、事務長	「大学教育の転換と革新ーいま求められる大学教育のあり方についてー」「学士課程教育の構築に向けて」
	大阪成蹊大学携帯電話での授業アンケート、出欠確認見学会	センター事務長	携帯電話を活用した授業アンケート（授業評価）、出欠確認について、これらの機能、特徴、課題等の解説、質疑応答
2月－3月	同志社大学現代ＧＰシンポジウムへの参加	センター事務長 , 係員	シンポジウム『学びの原点ープロジェクト型教育の挑戦！！』に参加
	同志社大学特色ＧＰ成果報告会への参加	センター事務長、係員	「成績評価の厳格化と今後の大学教育改革」に参加
	大学コンソーシアム京都第 14 回 FD フォーラムの公開	教員、センター所長、事務職員参加人数計　27 名	学生が身につけるべき力とは何か　ー個性ある学士課程教育の創造ー

3　FD関係会議等

実施時期	活動内容等	実施組織等	概　　要
4月	FD 関係懇談会	センター所長、主任、事務長	同志社大学教育支援機構長とＦＤに関わる懇談
	FD 推進事業内容について	センター主任会	FD 講習会等の企画について検討
	授業アンケート実施方法について	センター所長、主任、事務長	授業アンケート用紙の変更（記述式からマークシート方式に変更）
	FD 推進事業内容について	センター主任会	FD 講習会等の企画、本学教員対象 FD アンケート実施について検討
	FD 事業の推進について	教務部長、教務課長 センター所長、事務長	授業アンケート、授業評価への取り組みについての懇談
5月	大学院の FD について	各研究科長、専攻主任 センター所長、事務長	大学院 FD 推進事業について各研究科長および各専攻主任と意見交換①
	大学院の FD について	各研究科長、専攻主任 センター所長、事務長	大学院 FD 推進事業について各研究科長および各専攻主任と意見交換②
	大学院の FD について	学生部長、学生課長 センター所長、事務長	大学院生に対する支援体制および GPA について、学生部と懇談
	授業参観の実施について	学内諸会議	授業参観実施（案）を提案（継続審議）
	FD 推進事業内容について	センター主任会	春学期授業アンケート実施概要、授業参観の実施について検討
6月	授業参観の実施について	センター所長、主任、事務長	授業参観実施方法についての検討
	FD 推進事業内容について	センター主任会	大学院の FD、授業参観の実施方法、「教員の教育力向上システムの構築」について検討
7月	大学院 FD 懇談会	各研究科長、専攻主任 センター所長、事務長	大学院 FD 推進事業について各研究科長および各専攻主任と意見交換③
	授業参観の実施について	各学科主任 センター主任、事務長	授業参観実施にともなうクラス選出等、各学科との協議
	FD の組織的な取り組みについて	学内諸会議	学内諸会議にて、FD の組織的な取り組み推進のため、FD 委員会の設置について検討（審議未了、継続審議）
8月	FD の組織的な取り組みについて	センター主任会	授業参観、組織的 FD 推進の構築、FD アンケート調査結果、『FD レポート第２号』の編集について検討

実施時期	活動内容等	実施組織等	概　　要
9月	大学院 FD について	学内諸会議	大学院ＦＤの実施内容について提案（継続審議）
	FD 推進事業内容について	センター主任会	秋学期授業アンケート実施要項、『FDレポート第２号』の編集、他大学の FD 事業について検討
10月	授業参観の実施について	授業参観対象クラス 科目担当者 センター所長、事務長	授業参観について科目担当者との懇談
	授業参観の実施について	学内諸会議	学内諸会議にて、授業参観の実施について提案（了承） 他大学の FD 推進事業について報告
	FD 推進事業内容について	センター主任会	『FD レポート第２号』の編集について検討
11月	FD の組織的な取り組みについて	教務部長、教務課長 センター所長、事務長	現行体制における枠組みの中での推進について検討
	FD の組織的な取り組みについて	センター主任会 学内諸会議	現行体制における枠組みの中での推進について検討
12月	第２回　FD－YG 会の企画について	センター主任会	センター主任に検討依頼
	FD レポート第２号の編集について		『FD レポート第２号』の編集内容・執筆者等の検討および確認
1月	第2回　本学主催 FD 講習会の企画について	センター主任会	講習会のテーマ、講演講師ついて検討
2月	科目区分代表者との懇談会	教務部長･学部長･学科主任 センター所長･事務長	授業アンケートの実施結果を踏まえ、今後の改善点等、意見交換を実施
	第２回　FD－YG 会の企画について	センター主任会	３月３日 (火)　13 時より、今出川キャンパスにて開催 (予定) テーマ：「学生のやる気を起こさせる魅力的な授業とは !?」

FD 事業の紹介◆

2009年度　FD 事業についてのお知らせ

当センターでは、FD 事業の実施方法等を見直してきました結果、事業内容の一部を変更していますので、変更部分の説明を兼ねて年間事業の紹介をさせていただきますともに、以下の推進事業等に対して、ご理解・ご協力くださいますようお願い申し上げます。

教育・研究推進センター所長　**伊賀　勝美**

【春学期実施事業】

1．新任専任教員入社前オリエンテーション　FD ガイダンスの実施について

4月から就任される先生方に対するガイダンスで、FD に対する理解を深めていただくことを目的として実施しています。

2．春学期授業アンケート実施科目の確認について

授業アンケートの準備作業上、2009年度より、実施科目の調査作業を次の通り変更することになりました。従来、個々の先生方に調査書を配布して実施科目の確認をしていましたが、今年度からは5月上旬に過去の実績をもとに作成した実施科目リストを各学科に提供し、春学期実施科目の確認作業を行います。なお共通学芸科目等の全学共通科目（教職課程含む）につきましては、各科目運営委員会を所管している教務部に実施科目リストを提供して確認をしていただくことになりますので、これらに該当する科目は、学科に提供したリストには掲載されていないことにご留意ください。

3．当センター主催　第2回『FD 講習会』の開催について

講演のテーマ等は未定ですが、講習会は6月教授会終了後に開催の予定をしています。先生方にはメールで個別にご案内するとともに、ホームページ上でもご案内いたしますのでご参加くださいますようお願いいたします。

4．春学期授業アンケートの実施について

春学期の実施時期は、7月6日（月）～17日（金）（予備日程1週間含む）となっています。今年度から、履修要項の学年歴にも掲載し、学生にも事前に知らせることになりました。

5．授業アンケート実施結果のフィードバックと授業評価コメントの依頼について

時期的には8月中旬頃になると思いますが、上記の期間に実施された春学期授業アンケートの実施結果（集計結果）を科目担当者に配布するとともに、当該授業およびアンケートの実施結果に対する科目担当者としてのコメントの提出依頼を行います。なお前年度から、**コメントの提出により、「教員研究・教育活動等報告書」の教育活動項目1「授業アンケート・授業評価報告実施科目」として掲載することになりました**ので、ご注意くださいますようお願いいたします。

各科目区分集計結果に対する授業評価コメントの依頼を科目区分の代表者に依頼します。また全学集計結果に対する授業評価コメントは当センター所長が行います。

6．授業アンケート集計結果（冊子）の配布について

上記の項目５「春学期授業アンケート実施結果のフィードバック」の際に実施結果（冊子）を同封して個々の先生方にお送りしますので、ご担当クラスの結果等と比較していただき、ご活用くださいますようお願いいたします。

7．春学期アンケート実施結果の公開（速報）について

学生による春学期授業アンケート実施結果の集計処理ができましたら、速報として実施結果を京田辺および今出川の両キャンパスにおける図書館内で閲覧に供し、公開いたします。

8．春学期授業評価コメントの提出について

上記項目５で依頼した授業評価コメントを回収いたしますので、必ず当センター事務室へご提出くださいますようお願いいたします。

9．授業評価報告書の図書館内での公開について

上記項目７の授業アンケート実施結果に授業評価コメントを付し、「2009年度春学期授業評価報告書」として、両キャンパス図書館内で閲覧に供し、公開いたします。

【秋学期実施事業】

10. 秋学期授業アンケート実施科目の確認について

学生の履修登録修正後に、春学期同様、実施科目リストを学部学科および教務部に提供し、秋学期実施科目の確認作業を行います。

11. 授業参観の実施について

前年度と同様に授業参観を実施する予定で調整しています。詳細は各会議で報告するとともに、ホームページ上でもご案内いたしますので、できるだけご参加くださいますようお願いいたします。

12. 秋学期授業アンケートの実施について

2009年度秋学期の実施時期は、12月７日（月）～18日（金）（予備日程１週間含む）となっています。春学期同様、履修要項の学年歴にも掲載しています。

13. 秋学期授業アンケートの実施結果のフィードバックとコメント依頼について

時期的には１月下旬頃になると思いますが、秋学期授業アンケートの実施結果（集計結果）を科目担当者に配布するとともに、春学期と同様に当該授業およびアンケートの実施結果に対する科目担当者としてのコメントの提出依頼を行います。なお**この提出により、「教員研究・教育活動等報告書」の教育活動項目１「授業アンケート・授業評価報告実施科目」として掲載することになっています**ので、ご注意くださいますようお願いいたします。各科目区分の代表者には、春学期同様、科目区分集計結果のコメントを依頼しますのでご協力方よろしくお願いいたします。

14. 秋学期授業アンケート実施結果（冊子）の配布について

上記項目12.「秋学期授業アンケート実施結果のフィードバック」の際に、春学期と同様に実施結果（冊子）を同封して個々の先生方にお送りしますので、ご担当クラスの結果等と比較していただき、ご活用くださいますようお願いいたします。

15. 秋学期授業アンケート実施結果（速報）の公開について

春学期と同様に、授業アンケート実施結果の集計処理ができましたら、速報として実施結果を京田辺および今出川の両キャンパスにおける図書館内で閲覧に供し、公開いたします。

16. 秋学期授業評価コメントの提出について

上記項目13で依頼した授業評価コメントを回収いたしますので、必ずご提出くださいますようお願いいたします。

17. 授業評価報告書の図書館内での公開について

上記項目13の授業アンケート実施結果に授業評価コメントを付し、「2009年度秋学期授業評価報告書」として、両キャンパス図書館内で閲覧に供し、公開いたします。

18.『FD レポート』第３号の発行について

『FD レポート』第３号は、秋学期の初め頃に編集作業を始めますので、FD についてのご意見・ご感想がございましたら、当センター事務室までお寄せくださいますようお願いいたします。

19. 大学コンソーシアム京都主催『FD フォーラム』の参加について

例年、２月に開催されます当フォーラムには、各学科につき最低２名以上の先生方に参加してくださいますようお願いしていますので、ご理解ご協力くださいますようお願いいたします。

なお案内ならびに参加の依頼は書面でも行いますが、当センターのホームページにも掲載しますのでご確認ください。

20.『教員研究・教育活動等報告書2009』の発行について

以前は、「教員教育活動報告書」として発行していましたが、2008年度より、教育開発推進センターが学術研究推進センターと統合されて教育・研究推進センターとなってからは、「教員研究・教育活動等報告書」と書名を変更しています。2009年度号は、３月上旬に発行する予定です。

【通年実施事業】

21.『FD － YG 会』および教育開発に関わるセミナー・研究会の開催について

FD － YG 会（FD について“わいわいがやがや”する会）を12月に京田辺キャンパスで開催しました。FD について先生方が自由な議論をしていただける場として適宜両キャンパスで開催いたしますのでご参加くださいますよう案内いたします。またこの会以外にも、学部・学科などでセミナー・研究会の開催などをご計画されることがありましたら支援させていただきますので、当センター事務室までご遠慮なくお申し出ください。

22. 学外で開催される FD 関係講習会等の案内について

従来どおり、関係学部学科には文書で、個々の先生方にはメールおよびホームページ上でも案内する予定です。

23. FD 関係資料・図書等の収集、閲覧の提供について

当センター事務室では、FD 関係図書資料等を収集して、先生方に貸し出し提供をしています。ご希望がございましたら事務室までご連絡ください。また購入希望の図書等がありましたらご遠慮なくお申し出ください。

24. メルマガ《同女 FD ニュース》の配信について

当センターが推進している FD 事業に関わるお知らせなどを、本学教員および関係事務室等に配信するものです。詳細等は、学部教員会議において当センター主任が報告するとともに、当センター事務室からも関係学部学科や先生方に書面で案内します。またホームページにも掲載します。

次年度 FD 事業の日程◆

2009年度　FD 推進事業日程

春学期

４月　　新任専任教員入社前オリエンテーション　FD ガイダンス実施
（総務部の日程調整により３月末開催の可能性もある）

５月　　授業アンケート実施科目の確認（春・秋学期とも）

６月　　FD 講習会の開催（６月教授会終了後開催予定）

７月　　春学期授業アンケートの実施　７月６日（月）～ 17日（金）
（予備日程１週間含む）

８月　　授業アンケート実施結果のフィードバックとコメント依頼
「授業アンケート実施結果報告書」（冊子）配布
授業評価報告書（アンケート実施結果）を図書館にて公開（速報）

９月　　春学期授業評価報告（コメント）の提出
授業評価報告書（コメント添付済み分）を図書館にて公開

秋学期

10月　　秋学期授業アンケートの実施準備（科目の追加対応等）

11月　　「授業参観」の実施

12月　　秋学期授業アンケートの実施　12月７日（月）～ 18日（金）
（予備日程１週間含む）

１月　　授業アンケート実施結果のフィードバックとコメント依頼
「授業アンケート実施結果報告書」（冊子）配布
授業評価報告書（アンケート集計結果）を図書館にて公開（速報）
「FD レポート」第３号の発行

２月　　秋学期授業評価報告（コメント）の提出
授業評価報告書（コメント添付済み分）を図書館にて公開
大学コンソーシアム京都主催　「FD フォーラム」への参加
（約25名以上の参加、各学科２名以上の参加を要請）

３月　　2009年度「教員研究・教育活動等報告書」の発行

通年事業について

○ FD － YG 会および教育開発に関わるセミナー・研究会の支援等
○ 学外で開催される FD 関係講習会の案内
○ FD 関係資料・図書の収集、閲覧の提供
○メルマガ《FD ニュース》の配信

編集後記

本年度のFD活動は、伊賀所長と教育・研究推進センター事務局の強力な推進体制のもとで進展してきた。本年度から新たにスタートした事業もFD講演会、授業参観、YG（Yiyi Gayagaya）会など数多くある。本レポートでもそれらの活動の一端をご紹介できたのではないかと思う。

一般にある活動や事業を評価する場合には、セオリー評価、プロセス評価、アウトカム評価といった一連の手続きが必要になるが、教育の場合は短期的なアウトカムだけでなく長期的なアウトカムも問題になるため、FDに関わる諸活動のアウトカム評価には難しい側面がある。例えば、講義内容に関して学生時代には腑に落ちなかったことが、社会に出てからその意義が分かったということも多々ある。そのため、授業評価アンケートの結果を読み解く際にも注意が必要になる。そうした点を踏まえると、FD活動の評価ではセオリーやプロセスレベルでの評価を重視せざるをえないのかもしれない。具体的にセオリー評価では本学の特性を踏まえてどのようなFD活動が有効なのかといったことの理論的検証があげられ、プロセス評価では、実施したFD活動への参加度や充実度などに関する評価があげられるだろう。本レポートがこうした評価を行う上での素材にもなれば幸いである。

最後に、お忙しいなか本レポートに寄稿していただいた先生方と編集作業を担っていただいた教育・研究推進センターの職員の方々に厚くお礼を申し上げたい。

教育・研究推進センター主任　鎮目　真人

ＦＤレポート　　第２号

2009年　3月　発行
同志社女子大学　教育・研究推進センター
〒610-0395　京都府京田辺市興戸
TEL (0774) 65-8679　FAX (0774) 65-8680
E-mail:kyoiku-t@dwc.doshisha.ac.jp
ホームページ　http://www.dwc.doshisha.ac.jp

教育・研究推進センターよりお知らせ

- 2009年３月に聡恵館５階にありました当センター事務室が今出川キャンパスの楽真館５階に移動します。友和館内の事務室はしばらくの間そのままです。
- メルマガ《同女FDニュース》を１月より配信していますのでご覧ください。

D W C L A
1876
EGO SUM VITIS VERA