

同志社女子大学



FD レポート

Faculty Development

第 3 号

2010. 3.

CONTENTS

巻頭言◆

The Importance of Faculty Development 学長 Nicholas John Teele 1

2009 年度 第2回 FD 講習会◆

講演「学士課程教育の構築と FD の意義」 神戸大学大学教育推進機構教授 川嶋太津夫 3

本学 FD 推進事業について◆

学芸学部 松下先生の授業を参観して 教育・研究推進センター主任 藤井 健志 20

現代社会学部 記虎先生の授業を参観して 教育・研究推進センター主任 三宅えり子 21

薬学部 白井先生の授業を参観して 教育・研究推進センター主任 藤井 健志 22

表象文化学部 生井先生の授業を参観して 教育・研究推進センター主任 山田 正章 22

生活科学部 諸井先生の授業を参観して 教育・研究推進センター主任 神田 知子 23

第3回 FD-YG 会開催報告 教育・研究推進センター主任 和氣 早苗 24

第4回 FD-YG 会開催報告 教育・研究推進センター主任 神田 知子 25

FD 図書推薦「ベスト・プロフェッサー」について 教育・研究推進センター主任 三宅えり子 27

関西地区 FD 連絡協議会報告◆

関西地区 FD 連絡協議会、授業評価研究サブグループに参加して

..... 教育・研究推進センター主任 藤井 健志 29

FD 活動報告(2009年度)◆

メルマガ「FD ニュース」の発行報告◆

次年度 FD 事業の概要・日程◆

卷頭言◆

The Importance of Faculty Development

学長 Nicholas John Teele

It is my sincere hope that the present volume will prove both of interest and of value to the members of our faculty, and others who may read it. It is the product of many hours of work, and an important document in Faculty Development at Doshisha Women's College of Liberal Arts.

Faculty Development is an area which should be a primary concern to each of us. As professionals working at an institution which has traditionally been primarily concerned with the education of its students, we should always be monitoring ourselves to insure both that we are teaching in the most effective way possible and that students are really learning the subject matter we are teaching them. Although the college as a whole needs to be very concerned about Faculty Development, the responsibility for developing the faculty lies with each of us. That is why I have asked the deans of the five faculties to encourage the department or departments within their faculties to actively take the initiative in developing FD programs which fit the needs of their individual curriculums and the needs of their students.

Although there are different goals in teaching at a liberal arts college, such as teaching particular skills (for example a foreign language skills or training in the piano, or skills in experimentations in the sciences), the most important goal in teaching at a liberal arts institution is to teach students how to think. It has been the most important goal for over two thousand years, going back to the time of Socrates, Plato, and Aristotle, through the periods of Roman Civilization, to the rise of the European universities, and the spread of Western educational ideals across the world. The basic method was discussion, in which students were free to express their doubts and opinions to their teacher. Through repeated discussion, the students learned to think. A reading of the *Analects* of Confucius (「論語」、孔子) shows that discussions between teacher and student were also a cornerstone of Chinese educational philosophy, although traditional methods of education in many countries influenced by Confucian principles have emphasized rote memorization. (I remember one Korean colleague at a different university telling me that he had been forced to memorize the *Analects* as a child but was never taught what they meant; it was not until he was in his forties that he began to understand the *Analects*, which he could still remember almost verbatim. "It was like having a valuable treasure all those years and finally recognizing its value," he said.)

While recognizing the importance of the other teaching goals and other methods of teaching, let me spend a few minutes thinking about how the teaching of thinking may be done. Teaching thinking takes time, and care, and demands an active interaction between teacher and student as well as between students themselves. And it takes an atmosphere of freedom from the oppression of the student by the teacher.

I will begin the lecture class. Some teachers simply lecture. They talk for nearly the whole time and then give a final exam. They may be brilliant lecturers, but their approach is simply a one-way street. Students are passive listeners. Other teachers have students fill in the blanks as they lecture, then turn in the results at the end so they can monitor how much students have understood of what they have said. Students get a feeling of satisfaction from such an exercise, but they do not learn how

to think. They are perhaps listening a bit more actively (guided by the blanks on the page before them, and thus having their thinking limited and controlled). And it is a good way for teaching listening comprehension or note-taking skills...but the approach keeps the student in a passive role and is not useful for developing independent thinking. Some lecturers ask students to hand in a written comment at the end of each class, and this is a further improvement, because students are required to think and form an opinion about what the teacher has said. But there is still no real interaction between teacher and student, or among students. Lecture classes are certainly important, and they serve a necessary purpose, but unless they are accompanied by discussion of the material they are not the proper venue for teaching thinking. I have tried to do this in my own teaching in a number of ways. One way is to lecture for about half the class time and then have students discuss the material in groups, and turn in a report on their discussion. Another method is to have students tell me about a lecture class they are taking from another teacher. I have used both of these approaches with success. With the second method, I always get the permission of the teacher of the lecture class first, and then give him or her regular feedback about what the students are thinking about his class.

In seminar classes have long been considered the best place to teach thinking ability. Although there are some differences in understanding the purpose of the seminar, there is general agreement regarding the goal. Some teachers go around the room asking each student for their opinion once, then give their own judgment on the various opinions of the students, often asserting their "imperial" authority. Others give students as much freedom as possible to discuss with other students and put themselves in the background. Whatever the approach, emphasis is placed on repeatedly getting students to express themselves. Small classes make this a much more successful enterprise than is the case with larger lecture classes.

In both lecture and seminar classes, the emphasis should be on the students rather than on the teacher. In other words, "student-centered" teaching as opposed to "teacher-centered" teaching. In our efforts at Faculty Development we must always keep this in mind.

Finally, I wish to thank all of those involved in the production of this issue of the FD Forum, which contains the transcript of an important lecture which further explains the importance of "student centered education."

2009年度 第2回 FD 講習会◆

講演「学士課程教育の構築とFDの意義」

神戸大学 大学教育推進機構 教授 川嶋 太津夫

司会 今から「2009年度FD講習会」を始めさせていただきます。それでは、まず、学長のティール先生の方から、ご挨拶をいただきます。

ティール学長 今日は本当にお忙しいところ、ありがとうございます。

ご存知のように、我々の大学の英語名は「Doshisha Women's College of Liberal Arts」であります。教育志向型大学と研究志向型大学、2種類ありますが、我々は、最初から教育中心とした教育志向型大学です。この教育はどういう教育であるか、その答えは学生中心のリベラル・アーツ教育です。これは、今日のテーマと深い関係があると思います。

FD、つまり Faculty Development は、アメリカ人の私としては GP や FD の頭文字見ると、まず英語の意味が浮かんでくるのです。GP の場合は、日本語での GP と英語での GP では全く異なる意味があります。アメリカにおける Faculty Development と日本における FD には差があるのではないかと思います。私の専攻は比較文化ですので、これも興味深いところです。私が考えているアメリカでの Faculty Development というのは、五つの柱から成り立っていると言われています。

一つは教育。教員と学生との関係。これが、今日は一番の中心になるのかなと。我々の教育が様々な面で十分であるか、学生との絆が十分であるかどうか、などなどです。

しかし、もう一つの Faculty Development は、教員そのものが一つのコミュニティになっているかどうかです。その Faculty Development は、自分も一人の教員として他の教員との交流が十分あるかどうか。特に学科を超えた交流が十分であるかどうか。そして、アドミニストレーション、行政とのコミュニケーションは十分であるか、そのコミュニケーションはただの教授でも教務主任等でも、学長でも同じです。このような Faculty Development もあるのではないのでしょうか。

そして三つ目の Faculty Development は研究です。自分の研究を十分やっているかどうか。そして、その研究は自分の研究だけではなく、所属している学会においても自分の活動は十分であるかどうかです。

四つ目は、地元のコミュニティとの関係です。私の父も教師でしたから、生まれたときから見てきましたが、絶えず、地元の小学校を回って、地元の中学・高等学校も回って、日本文化についてを教えました。これも一つの Faculty Development、つまり広い意味でのコミュニティとの関係も十分であるかどうかということです。これも大切なことだと思うのです。

最後、五つ目の Faculty Development は、卒業生との関係、就職についても含まれますが、学生の将来について考えるだけでなく、卒業してからの教員との関係も Faculty Development ではないかなと思います。

今日は限られた時間ではありますが、私は川嶋先生のお話を非常に楽しみにしています。それでは、この辺で川嶋先生にバトンタッチ致します。よろしくお願い致します。

司会 本日は「学士過程教育の構築とFDの意義」と題してお話をいただきます。

講師の先生をご紹介させていただきます。神戸大学大学教育推進機構教授の川嶋太津夫先生です。簡単に略歴をご紹介いたしますと、先生は名古屋大学大学院教育学研究科博士後期課程を修了され、名古屋大学教育学部助手を経られて、現在は神戸大学大学教育研究センター教授ならびに国際協力研究科教授をさ

れています。また、第4期中教審大学分科会制度教育部会「学士課程教育のあり方に関する小委員会」委員、第5期中教審大学分科会専門委員などを務めておられます。研究テーマは「学校教育の拡大と社会経済開発の関係」などで、著書も多数書いておられます。このFD関連の講演などで全国の大学を飛び回っておられる先生で、大変お忙しいところをお越しいただきました。川嶋先生、本当に今日はどうもありがとうございます。

それでは、川嶋先生、どうぞよろしく願いいたします。

川嶋先生 ただいまご紹介にあずかりました、神戸大学の川嶋です。本日は、このような機会をいただきまして大変光栄に思っています。今日は、このようなタイトルになっていますけれども、今、日本の高等教育改革の方向はどのようなものなのかということについて、文部科学省の見解うんぬんではなくて、私の研究者としての考えを述べさせていただきます。それについて、また後ほど、皆さん方にも、お互いに教育研究者としてのコメントをいただければ非常にありがたいと思っていますので、どうかよろしく願いいたします。

今日のテーマは「学士課程教育の構築とFDの意義」ということなのですが、FDにつきましては、貴学においては、すでに川崎先生を中心にして、これまでも色々な活動をされてきておられるようですので、改めてFDとは何かということを知るのも失礼なことかもしれません。けれども、FDというのは、先ほど学長先生の方からお話がありましたように、大学にとっては非常に重要な、言ってみれば、教育研究の活動と一体的に運用していくということが非常に重要だと思いますので、少し最初に、そのあたりもお話しさせていただきたいと思っています。

それで、今日の私の話といいますか、この講習会といいますか、FDのスタイルは、むしろ、反面教師的に捉えていただきたいと思います。したがって、私が今日お話しすることと、私がやっていることが、全く逆のことをやっているということが分かっていると、今日の私の話といいますか、私の目的が達せられたと考えています。

本日のアウトラインとしては、なぜ、学士課程の問題が出てきたのかや、FDが重要視されるようになってきたのかなどの背景をお話しして、その後、その背後にある高等教育の一種のパラダイム転換についてお話しさせていただいて、その後は、いわゆるFDのいろいろな側面についてお話しして、最後に、もう一度まとめをするという組み立てにしたいと思っています。

では、なぜ、今、私が「反面教師的なものとして捉えてください」とお話ししたのでしょうか。例えば、先生方が自分の授業を組み立て、計画されるときには、「1回目は4月何日にこのようなテーマで、2回目はこのようなテーマでいこう、3回目はこのようなテーマで」という形で、シラバスを作られていると思います。これは、言ってみれば、先生方が学生さんの前で、「私は、1回目には、問題意識と国の政策動向について講義します。2回目の授業では、私はパラダイム転換、特に学習成果重視への転換について話します」という形で、先生方の観点から、何をそれぞれの授業にするかということ、シラバスに書いたり、計画したりされていると思うのです。

今日は、結論から先に行くと、そうではなくて、これから、それぞれの1回目の授業、2回目の授業で「学生が何をしなければいけないのか」というような形に、発想を変えていく必要があるということをお話ししたいと思っています。ですから、これは、全く従来の授業におけるシラバスの計画の作り方で、教員が主語になっている、教員が中心になった形の授業の作り方です。ですから、今は、むしろ学生の立場、学習者の立場から授業を作っていくということが強く求められている、というのが今日のポイント



であります。

まずは、なぜ学士課程の問題が出てきたか、あるいはFDが重要視されてきたのかということについての背景のようなものについてお話しします。ご承知のように、今年、もう4年制大学への進学率だけでも50%を超えております。

マーチン・トロウというアメリカの高等教育の研究者は、「エリート段階」と「マス段階」と「ユニバーサル段階」というように、量的進学率において、三つの段階に分けております。「エリート段階」というのは、進学率が15%まで。「マス段階」というのは50%まで。50%を越えると、彼の言葉で言えば「ユニバーサル段階」になっています。大学に進学してくる学生が量的に増えれば、当然、やってくる学生も多様化してくるわけです。ある特定のタイプの学生だけではなくて、色々なタイプの学生が大学にやってくる。

日本で特に問題になっているのは少子化ということで、18歳人口がどんどん少なくなっています。一方で、大学の数も増えていますので、今のところ志願者の90%は大学に入れるという状況で、いずれ遠からぬうちに、数字の上で、進学希望者と合格者・入学者がほぼ同じになる、大学全入学時代が来るのではないかと言われています。

貴学でも国際主義というのを一つのミッションとして掲げられていますけれども、元々大学教育というのは、グローバルな性格を持っていますが、さらに現在は、それぞれの大学や国が授与している学位の同等性、Equivalence、つまり、日本の大学を卒業した学生の資格というのが、きちんとほかの国でも認められるということが強く求められています。

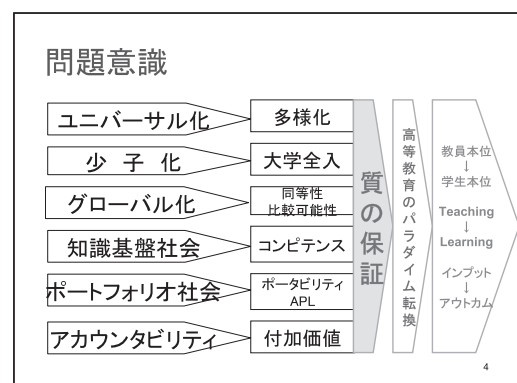
それから、知識基盤社会ということで、ものづくりから新しい知識を作っていくことによって、経済を回していこうということです。単に知識を持っているだけではなくて、その知識を活用する力、さまざまな力を育成するということが求められているのです。

私たちの人生も、これまでのように終身雇用、大学を卒業したら定年まで同じ会社で同じ仕事を続けるという社会から、転職・離職が当たり前のことになってくる、ということになってきています。そうしますと、次の仕事に就くために新しい学びをする、そこで学んだことが、また次の段階の教育にきちんと評価されるという生涯学習社会がやってきます。学習成果を持ち歩くことができるということです。当然グローバル化と関連しまして、本学で学んだ学生の単位が、きちんと他の大学でも認めてもらえるということが必要です。

何よりも、国立大学では年間、自宅通学生でも大体100万円くらい教育費がかかっているわけですから、私学になるともっと多くのお金を払っています。それに見合ったような何かを4年間で得られるのか、ということも厳しく問われるようになってきているということです。

いろいろ大きな変化が大学に押し寄せていまして、今、中教審では「いかに教育の質を保証していくのか」ということが、一番大きなテーマになっています。

ご承知のように、ディグリーミルやディプロマミルなどというのも大きな問題になっていますように、質の保証というのは非常に大きな政策課題です。その中で、では、その質の保証をどのようにしていったらいいのかというところで、先程言ったように、高等教育の考え方を教員中心の考え方から学生中心の考え方に転換することが必要ではないかということが、今の大きな高等教育改革の流れになっています。教員本位から学生本位、ティーチングからラーニング、それから、インプットからアウトカムというように、一種のパラダイム転換が求められているというのが、大きなバックグラウンドであります。



そのような中で、今、個別の大学で何をしなければならないのかということをもとめたのが、この表です。大学のミッション、育成する人材像、習得させる学習成果を明確にするということです。それから、その学習成果を、きちんと学生一人一人が身につけているかどうかのアセスメントをしっかりやります。それをやって、質の保証を図っていきます。教員中心から学生中心へ転換します。大学の教育成果を目に見える形で、社会に対してきちんと発信していきます。多様な学生が入ってきていますので、それぞれ個別のニーズに応じた学習支援システム、履修支援システムを充実させていきます。そして、グローバル化の中で、教育の中身だけではなくて大学の運営そのものも、国際的にきちんと評価されるような仕組みに変えていかなければならないということです。今、日本の大学では、非常にたくさんの課題が突きつけられているということです。

今お話ししたように、高等教育の質とその保証というのが大きな政策課題になっています。その中で、「クオリティーとは何ぞや」ということが、いろいろ議論されているわけです。というよりは、むしろ議論されてこなかったのが、今、中教審で「高等教育の保証すべき質・クオリティーとは何か」ということについての検討、議論をしているわけです。一つの方向性としては、各大学が授与する学位というものが、非常に大きな質の要素になっているのではないかとということで議論になっています。

学位というのは、そもそも Academic Degree とは何ですかということ、その学位の背後にあるのは、単に124単位を習得したからバチェラーの学位が与えられるというのではなくて、124単位の履修を通じて、どのような知識や能力を獲得したのか、それを証明するものとして学位というものが授与されるのだ、という考え方に変えていかなければいけないのではないかとということです。結局、そうなりますと、個々の大学、あるいは日本の大学全体が保証すべき大学の質、クオリティーというのは、学生の「学び」であります。きちんと、ある一定の知識や能力を身につけさせるような仕組みを作って運用していくというのが、今後、日本の大学に強く求められている高等教育の質の保証の仕組みではないでしょうか。そのために、設置基準、設置審査から認証評価という仕組みがあって、個々の大学の質の保証の支援をしていこうというのが、今、大きな政策の流れになっています。

そのような中で、質保証に関しては、言ってみれば、学生の学習を保証する第一の責任者はやはり教員であり、さらにそれをサポートする職員ということでもありますので、FD とか SD というのは、非常に重要な役割を果たすことになってきているということです。

そもそも Faculty Development というのは、アメリカから来た考え方でありまして、Faculty というのは大学教員団です。集合体を表すものです。ですので、学長先生のお話にもありましたけれども、教員団としてのコミュニティーを作っていく、まさに、その教員のコミュニティーというのが Faculty です。Development というのは、まさに開発するということですから、そのまま訳せば「大学教員集団の開発をする」ということで、「大学教員の職能開発への組織的な取り組み」ということになります。イギリスでは Staff Development と呼んでいます。日本では、FD は教員、SD は職員の能力開発の言葉を指すように使われていますけれども、イギリスは、教員も教員以外の職員も一括して大学の Staff と呼んでいますので、教員・事務職のかたの能力開発を合わせて Staff Development と呼んでいます。最近、Faculty Development はもっと広く Academic Development など、いろいろ呼び方や概念などが変わってきておりますが、基本的には大学教員の組織的な職能開発ということです。

重要なのは、「職能」ということと「組織的」な取り組みであるということです。では、大学教員の仕事、職というのは何ですかということが、先ほど学長先生が五つ整理されて、ご指摘されましたけれども、一つ目は教育、二つ目は研究、三つ目が社会サービス、コミュニティー運営ということになるのかも

環境変化と求められる大学改革

環境変化	課題	政策方針	求められる大学改革
・ユニバーサル化 ・少子化 ・知識基盤社会 ・グローバル化 ・ポートフォリオ社会 ・アカウンタビリティ	・多様な学生 ・大学全入 ・出口管理 ・コンピテンス ・学位の同等性/比較可能性 ・学習のポートビリティ/APL ・付加価値	・機能分化による多様なニーズへの対応 ・学生中心の教育 ・体系的な学位プログラム化 ・学習成果の明確化 ・学習支援の強化 ・大学の国際化 ・質保証システムの強化	・大学ミッション、育成する人材像、習得させる学習成果の明確化 ・学習成果の適切なアセスメントと改善への組織的取組 ・学生参加、学生中心の教育実践 ・教育成果を可視化する仕組み ・履修支援システムの充実 ・国際的に適用する教育体制

5

しれません。ですから、Faculty Development というのは、これらそれぞれの大学の教育の力を高めていくということに関わる取り組み全てを言うわけですが、現在強く求められているのは、とりわけ、その教育に関して教員の力量を高めていこうという意味での Faculty Development というものが、性格的に強く求められています。

例えば文部科学省の Faculty Development、先ほどご紹介いただいた学士課程教育の答申の中でも、さまざま書かれていると思うのですが、文部科学省とか中央教育審議会が考えるところの FD というのは、ここにありますように、「教員が授業内容・方法を改善し、向上させるための組織的な取り組みの総称」ということです。「その意味するところは極めて広範囲にわたるが、具体的な例としては、教員相互の授業参観の実施、授業方法についての研究会の開催、新任教員のための研修会の開催などを挙げることができる」という形で、文部科学省は Faculty Development を定義しています。内容など、つまりカリキュラムを開発したり、授業方法を改善する、それに組織として、大学では学部として取り組みます。もちろん、それが非常に重要であるということを言いたいのです。

法令上の規定は、簡単に言いますと、平成11年に、大学設置基準で、いわゆる FD が努力義務化されました。その後、平成19年には大学院設置基準で、大学院につきまして FD が義務化されたということになります。そして、その後1年遅れて、今度は大学設置基準が改正されて、大学についても、といってもこの場合は学部といいますか学士課程に当たるわけですが、FD が義務化されたということです。

本来、FD 自身も、先ほどお話ししたように、われわれ大学教員の職務といいますか、Academic Duty の内の一つなので、こうやって法律で義務化されるということ自体、私自身は、非常におかしなことといえますか、本来このように国が法律で義務化する前に、要するに Academic Profession として、きちんとやるべきことだったのではないかと、そのような意味で、非常に残念な法律義務化であったと思っています。この中の留意事項では、ここにありますように、FD の義務化というのは各教員に対して義務づけるものではなくて、各大学に組織的に実施することを義務づけているのであるということです。つまり、大学組織としてきちんとやりなさいということが、義務化されたのだということです。

それから実際、いろいろな調査によりますと、日本の大学、国公私合わせて9割以上の大学は何らかの FD をやっているという報告はされていますけれども、実際はどうかといいますと、必ずしもその授業の内容や、方法の改善につながるような内容としての FD は行われていないのではないかとというのが、僕の感じた中教審の懸念です。ですから、義務化と同時に FD をきちんと実質化しなさいということでもあります。

今、FD の義務化とは、大学とか学部という組織に対しての義務化と言いましたが、実は、われわれ一人一人については、このようなことが言われています。実は、教育基本法というのが改正されました。その中の第9条というところに、教員に関する規定があります。その中に「法律に定める学校の教員は……」というのは、大学も当然含まれるのです。学校教育法で、いわゆる第1条校という第1条に定められています、幼稚園、小学校、中学校、高等学校、中等教育学校。その中に、大学もきちんと学校として位置づけられていますので、「法律に定める学校の教員は」というのは、大学教員も含むわけですが、「自己の崇高な使命を深く自覚し、絶えず研究と修養に励み、その職責の遂行に努めなければならない」、そして、「前項の教員については、その使命と職責の重要性に鑑み、その身分は尊重され、待遇の適正が期せられるとともに、養成と研修の充実が図られなければならない」ということで、この第2項は大学とかに関する規定ですが、そもそも第1項においては、「我々、大学の教員も含めて、教員は常に研究と修養に励まなければいけない」ということが、教育基本法でも謳われています。つまり、大学設置基

大学設置基準

【大学設置基準】平成20年4月1日より施行
(教育内容等の改善のための組織的な研修等)
第25条の3 大学は、授業の内容及び方法の改善を図るための組織的な研修及び研究を実施するものとする。(義務化)

(留意事項)

大学設置基準第25条の3の規定によるいわゆるファカルティ・ディベロップメント(FD)については、これまで努力義務であったものを義務化するものであるが、これは大学の各教員に対し義務付けるものではなく、各大学が組織的に実施することを義務付けるものであること。これを踏まえ、各大学においては、授業の内容及び方法の改善につながるような内容の伴った取組が望まれること。

12

準上の義務化というのは大学に対する義務化ですけれども、もっとその上の法律である教育基本法では、一人一人きちんと自主的に、研修、研鑽に励まなければいけないということが謳われているのです。つまり、我々一人一人が、その大学のFDがあるかないかにかかわらず、Professionとして、Continuing Professional Development、継続的な職能開発、CPDというのを、きちんとやっていかなければいけないということです。それから、大学に就職する前の職能開発とか新しく着任した先生のFDをきちんとやっていくということが、いろいろな意味で、制度上は設けられているのだということですね。

今日、ここでやっていることに関わって、少しまた法律上のお話ですけれども、今、何が大学のFDとして求められているかという、これも大学設置基準の改定で明確にされたのですが、一つは、学生が卒業までに身につける学習成果を大学とか学部・学科、教育プログラムごとに、きちんと明確にして、それが実現できるような体系的なカリキュラムを作りなさいということが謳われています。これは貴学でも、平成20年ですから昨年の4月に、きちんとそのようなことを公表されていると思いますけれども、「大学は、学部・学科または課程ごとに、人材の養成に関する目的を明確に学則等で定め、公表するものとする」という

ことです。ところが、実際は、幾つかの大学さんの例を見ますと、非常に抽象的な育成像しか書かれていないのです。「国際性を身につけ、社会に貢献できる人材育成をする」など、そのぐらいの一般的な規定でしかないわけです。ところが、留意事項をよく見ますと、「きちんと、人材養成上の目的と学生に修得させるべき能力等の教育目標を明確にし、これらに即した体系的な教育課程を提供する」とあります。ですから、より具体的に、どのような能力や知識を身につけさせるのかということ、各大学や学部・学科ごとに考えて公表しなさいということです。そして、それを実現できるような体系を作りなさいということが、大学設置基準の趣旨であります。

それから、その学習成果が、きちんと一人一人の学生に身についたかどうかということの確認として、正確な成績評価というものをしなさいということです。「学修の成果に係る評価と卒業の認定に当たっては、客観性及び厳格性を確保するため、学生に対してその基準をあらかじめ明示するとともに、当該基準に従って適切に行うものとする」ということであります。

後でお話する、例えば成績の評価に当たっては、期末試験だけとかレポートだけというのは、本当に学生の学習成果が獲得できたかどうかの確認として適切なものかどうかということが問われています。

このような大学設置基準の改定とか、あるいは審議会等の報告に影響しているのが、高等教育にかかる一種のパラダイム転換で、ラーニングとかアウトカムを重視した考え方に変わってきています。これは、先ほどのもう一度繰り返しですけれども、このような背景の中で、教員本位から学生本位、ティーチングからラーニングへ、インプットからアウトカムへという形での発想の転換が求められています。その学習成果を重視する、あるいは、学び、学習、ティーチングではなくて学習を重視するというのは、どのようなことを意味しているのかというと、最初に私がお話ししたように、これまでの、先生が「自分は何をこの授業で教えたいのか」ということよりも、むしろ、「その授業を通じて学生に何ができるようになって欲しいのか」という発想の仕方が求められています。したがって、先生方、あるいは大学として、この授業が終わった時点あるいは卒業する時点で、学生に、どのようなことができるように、あるいは、どのような知識を理解して欲しいのかということですね。ですから、それを Intended Learning Outcomes と呼んだりします。

なぜ intended がつくかというと、これは expected とか desired などという言葉でも言われるわけですが、結局、ある知識を理解したり、何かができるようになる、コンピューターが操作できるようになると

学習成果の設定と体系的なカリキュラム

大学設置基準第2条の2

(教育研究上の目的の明確化)

大学は、学部、学科又は課程ごとに、人材の養成に関する目的その他教育研究上の目的を学則等に定め、公表するものとする。

(留意事項)

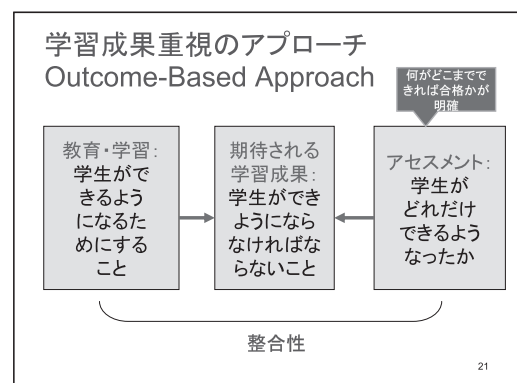
大学設置基準第2条の2の規定による目的の策定に当たっては、各大学のそれぞれの人材養成上の目的と学生に修得させるべき能力等の教育目標を明確にし、これらに即して、体系的な教育課程を提供するとともに、責任ある実践のための人的、組織的体制、物的環境を整えることに資するよう留意すること。また、組織として目的を共有するため、学則、学部規則又は学科規則などの適切な形式により定めるとともに、大学のホームページ等を活用し、これを広く社会に公表するよう留意すること。

14

いうのは、学生です。跳び箱を跳ぶ場合、跳び箱を跳ぶのはあくまでも学生です。ですから、先生が体育の授業で跳び箱を5段跳べるようになってほしいと思っても、最終的に跳ぶか跳ばないかも学生ですから、あくまでも先生としては、そうあってほしいと望むとか、期待することしかできないのです。ただ、それができるようにするためのいろいろな仕掛けを、先生や大学が工夫したりする必要もあるということです。よく言われるのは、「水飲み場まで連れていくことはできるけれども、水を飲ませることはできない」というのと同じです。ただ、問題は、いかに水飲み場に連れて行って、どうやって飲ませるか、そこが工夫の、腕の見せ所であります。

このようなアウトカムを重視したアプローチの考え方では、今お話ししたように、学生にどのようなことができるようになってほしいのかという、期待される学習成果を明確にするわけです。これは学生から見ると、「この授業を受けると、結局、何ができるようになるのか、何が分かるようになるのか」という、その目的地が明確になるのです。ただ授業を受けていて、学生から見ると、「この15回ある授業を受けて、最終的に自分は何が獲得できるのか」というのは、なかなか明確ではないです。先生は、「1回目にこのようなことを教える、このようなことを2回目に教える、このようなことを3回目に教えます」と、それを教えるということは目的として明確なのだけれども、学生から見ると、「15回の授業を受けて、結局何が得られるのか、自分は何が獲得できるのか」ということが明確ではないということで、まず、学生から見て目的を明確にするということです。これは日常生活もそうで、確かに、目的も当てもなくドライブするのもいいのですけれども、やはり目的は明確なほうが、効率的にドライブもできますし、学習もできるということです。

目的、期待される学習成果を設定した後、では、それができるだけ実現できるように、獲得できるように、どのような教育をしたらいいのか、どのような学習機会を提供すればいいのかということで、教育のあり方、学習支援の仕方を考えて、ティーチングやラーニングの活動計画を立てます。それで、学生から見ると、どのような学習機会や計画があるのか、これが明確になるということです。そして、最後に、きちんと学習成果を獲得できたかどうかの確認としてアセスメントということを実施するわけです。このアセスメントも、先ほど大学設置基準でご紹介したように、あらかじめ学生に「どのような能力・知識が獲得できたかどうかについては、どのような手段で評価します」というのを、あらかじめ明示しておくことが必要です。そうしますと、学生から見ると、「何がどこまで自分ができるようになれば、この授業で合格点がもらえるのか」というのが明確になるわけです。



この三つの要素なのですが、Alignment といいますけれども、整合性を持っていることが必要であるわけです。例えば、非常に簡単な例ですけれども、ある授業で「パワーポイントできちんとプレゼンテーションできるようになる、そのような力を身につけさせる」というのを学習成果として設定した場合、教育の方法として、パワーポイントの作成の仕方のテキストを学生に読ませるというのは、これは整合性がないわけですね。「パワーポイントできちんと作成して、プレゼンテーションできる能力を身につけさせる」という学習成果を期待するならば、やはり、その学生にパワーポイントを作らせるという活動をさせなければいけないです。で、アセスメント・成績評価も、紙を配って、「あなたはパワーポイントでスライドを作成できるようになりましたか？ イエス、ノー」でチェックさせているのでは、それは適切なアセスメント・評価にならない。きちんとパワーポイントのプレゼンをさせてみて、できるかどうか、そのパフォーマンスを見て評価しなければいけません。そのような意味で整合性がなければいけないし、実際に重要であるわけです。

学習成果というのは、一応、定義的にいうと、J. Moon というイギリスの先生が言っているとおりですが、学習者に一定期間の学習を修了したときにしっかり理解したりできるようになる、これから期待することについて表明されたものであるということでもあります。

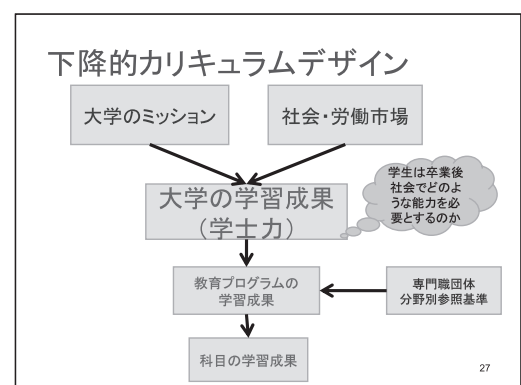
さらに学習成果というのは SMART の原理ということが、よく言われています。SMART の S は Specific、より具体的でなければいけません。この授業のこの時間で、あるいは15回の授業が終わったときに、具体的に何を理解し、何ができるようになっていくのかと、具体的になくてはいけません。M は Measurable、獲得できたかどうか、きちんと測定可能なものであります。測定可能というのは、必ずしも計量的ではなくて、質的な意味でも測定、何らかの形で達成ができたかどうかの確認がきちんとできるということです。A は Achievable、達成可能であること、平均的な学生にとって、15回の授業、あるいは4年間できちんと達成できるような内容でなければなりません。あまりにもそのレベルが高すぎて、ほとんどの学生が獲得できないようなものは学習成果としてふさわしくありません。R は Relevant、これは学生にとってきちんと意義がある、何でこのようなことを勉強しなければいけないのというのではなくて、きちんと学生にとっても意義、意味が分かるような内容のものでなければなりません。最後に T は Time Scaled、ある一定の時間の中できちんと Achievable なものをしてなければいけません。というようなことが、学習成果を設定する際に考えなければいけない要素だ、ということが言われています。

学習成果を考える際のヒントとして、三つの領域、知識理解、技能の面、そして最後に価値観や態度などの考え方を紹介します。「何を学生は知り、理解できるべきか。What students should know/understand.」「何を学生はできるべきか。What students should be able to do.」「どのような学生であるべきか。What students should be like.」というような観点から学習成果をいろいろ考えていきます。

以前いただいた FD レポートの中に薬学部のご報告がありましたけれども、薬学部とか、工学部の JABEE とか、医学部関係では、アウトカムは非常に明確で、知識理解の分野とか態度、技能などをきちんと身につけさせることが、いわゆる専門職として必要だということで、もちろん日本でも実施されています。これを医学、薬学、工学といった専門職の分野だけではなくて、それ以外の学問分野でも、今言った考え方で学習成果を明確にしたいということが、大学設置基準の求めていることであります。

そのような中で一つの考え方として、昨年12月に「学士課程教育の構築に向けて」という中教審の答申が出されて、その中では一つの目安といいますか、参考指針として、「日本の学士課程で4年間学んだ学生には、このようなことをきちんと身につけて卒業させてはどうですか」という提案をしたわけですね。その中で、学習成果として四つの領域に分かれておりまして、一つは知識・理解、二つめは汎用的技能、ジェネリックスキルといわれるもの、三つめは態度や志向性、四つめは創造的思考といったような、四つの Learning Outcome を参考指針として検討し、「このようなものを、ぜひ身につけて卒業させてはどうか」ということを提案したのです。

従来、いわゆる教養教育というのは、この知識・理解のところで、それぞれの専攻分野における体系的な知識を理解するということに加えて、多文化や異文化や自然や歴史等についての知識を幅広く身につけさせるということです。この部分が、いわゆる従来の教養教育というものです。主として知識・理解というのを学習成果と見なしてきたわけですね。しかし、今後、ある意味では、これは中教審の考え方ではなく、わたしの私見ですが、このような共通の知識・理解の分野に加えて、このようなコミュニケーション能力や論理的思考力や問題解決力、それから、市民としてのさまざまな義務感等も、やはり今後は教養と考えるべきではないでしょうか。単に幅広い知識だけ



を身につけさせるのではなくて、21世紀型の教養教育として、すべての大学卒業生に身につけさせて卒業させるべきではないかというのが、私の一つの考え方です。

以上のようなパラダイム転換の中で、どうやって、そのFDの中で具体的に取り組みを行っていくのかということです。まず最初に、その学習成果を定めたら、カリキュラムを考えなければいけないということです。一つの考え方として、ダウンワードとかバックワードカリキュラムデザインという考え方があります。それは、どのようなことかといいますと、従来と違って、まず大学のミッションや社会の求めている能力、大学卒業生に何を求めているかということをまず第一に考えて、大学の学習成果を考えるということです。つまり、卒業生、学部・学科を問わず、ある大学、例えば同志社女子大学の卒業生共通に、卒業時まで身につけさせるべき能力や知識は何かということをまず考えるということです。学生は、卒業後、社会でどの能力を必要としているのかということを十分考えて、大学全体の学習成果、つまり同志社女子大学の学士力というのを考えます。それで、それを実現するためには個々具体的教育プログラムで、どのような学習成果に、これは専攻によって同じコミュニケーション能力でも具体的にされるコミュニケーション能力が違って来るわけですから、教育プログラムごとに学習成果をより具体化します。さらに、最終的に個々の授業科目で、より詳細な学習成果を考えていきます。「上から下へ」といって、下降的カリキュラムデザインというように考えます。先ほども言いましたように、医学部や薬学部など専門職団体が求めているような能力要素のようなものを考案して、それぞれの学部・学科の学習成果を考えていく必要があるということでもあります。

同じことですが、同志社女子大学の学士力ということになりますと、「同志社女子大学の卒業生がどんな人間になってほしいのか」ということを、それこそFDとして、皆さんで議論して、先ほどお話ししたように三つのアウトカムの領域、認知的領域、情緒的領域、行動的領域について、それぞれ、「本学の卒業生は、どのような能力を身につけてほしいのか、どのような人間になってほしいのか」ということを考えた上で、それを1年生から4年生までの授業科目に配分していくという、そのようなカリキュラムの作り方が、今後必要になってくるということです。

そのためには、最近、皆さんよくお目にする機会もあると思いますが、カリキュラムマップというのを作ると、非常に頭がすっきり整理されるということがあります。横に、いわゆる「どのような力や、どのようなことを理解させたいか」というアウトカム、学習成果を並べて、縦にそれぞれ個々の授業科目を並べて、それぞれの授業科目で特にどのアウトカムを身につけさせたいのかということのマッピングするわけです。もちろん、一つの授業ですべてのアウトカムを学生に身につけさせることは不可能ですので、このような役割分担、カリキュラムマップを作ること自体がFDになってくるということです。

それから、カリキュラムを作った後、先ほどの話では、実際はどのような学習体験や経験、活動をする、それぞれの授業科目の中でアウトカムが達成、獲得できるのかということで、教育の方法を、これまでとは違った形に変えていく必要があります。

FDの次の要素として、教育の改革の取り組みというのがあります。例えば、私も前期の授業を終え、成績評価を終えたところでよくあるのですが、「なぜ、学生がこんなに分からないのか」と、「できないのだ、成績が悪いのだ」というときに、どこに原因を帰属させるかです。一つの考え方は、「元々学生がだめなのだ。だから、成績が悪いのは学生がだめだからだ。努力しないからだ」とか、そのような学生の質によるところが大きいときに考えます。二つめは、「ああ、こんなに学生が分からなかったのなら自分の教え方が悪かったのだな」と、「自分は、もっと工夫しなければいけない」と、学生ではなくて自

カリキュラム(学習)・マップ

学習成果 科目名	知識の理解	批判的思考力	チームワーク	プレゼンテーション
〇〇概論	◎	○		
**特論	◎	◎		
△△演習	◎	◎		◎
□□実験	△		◎	◎

29

分自身、教員に原因を求めます。これまでは、どちらかだったと思うのです。学生に原因を求めて、「わたしの責任じゃない」というように先生が考えていくか、それとも「自分の責任は大きい」と考えるか、どちらかだと思うのですが、最近の学習理論によれば、「どちらでもない」と、あるいは「どちらもだ」というように言うのです。

これは構成主義的学習観という考え方ですけれども、学習、学びというのは、学生の考え方とか教育環境に影響を受けて、学生自身の学習活動がどれだけ活発に行われているかどうか、学生の持って生まれた資質によるものでもなく、先生の教え方によるものでもなくて、学生がどれだけ学びというものに Engagement とか Commitment とか Involvement という言葉を使いますが、どれだけ本当に学生が学んでいるのか、学習活動をしているのか、学生の持って生まれた資質能力だけで決まるものでもないですし、先生の教え方によって決まるものではありません。とにかく、学生を先程の水飲み場に連れていっても、水を飲まなければ、学びというのは起こりませんよという、そのような考え方に変わってきています。

つまり、学習というのはスポーツ観戦ではありません。野球場へ行って野球の試合を見ているだけで野球ができるようになるわけではないのです。実際に野球をやって、球を投げたり打ったりしないと野球ができるようにはなりません。あるいは自転車に乗るのも、自転車の乗り方の本を読んだだけでできるようになるわけではなくて、自転車に乗って転んでみて、何回もそのような経験をして初めて自転車に乗れるようになるということです。Engagement とよく英語で言いますが、学生が学習活動してくれることには学びというのは生じないという考え方です。ですから、学生が学ぶようにするにはどうしたらいいのか、ということが重要な教え方のポイントになってくるわけです。その際、Active Learning、学生が積極的に学びに参加するというような考え方、これを取り入れるべきだということでもあります。

アメリカの American Association for Higher Education という高等教育学会は、何年か前に「学習を促進する7つの原則」というのを提案しています。これは、いろいろな研究結果に基づいて、学生が学びにコミットするためには、このような要素が非常に重要なのだということをまとめたものです。

1つ目は、学生と教員のインタラクションというのが学生の学びにとって、非常に有効だということです。2つ目は、学生同士の協働、協働学習のことです。これは、よくラーニング・コミュニティといって、日本では、小学校とかの班学習などで一緒に学習などをやりますが、このような、学生が一つのコミュニティを作って同じ授業を受けて、授業が終わった後、復習・予習も学生同士が助け合いながらやっていくというラーニング・コミュニティ、学生同士の協働学習というのが非常に重要で、コーポラティブ・ラーニングというものです。それから3つ目、能動的学習、Active Learning というのは学習の役に立つということです。4つ目が迅速なフィードバックですね。つまり、先生がテストをしたらすぐ、どこが悪かったかよかったのかを、きちんとフィードバックするのです。それが、学生の学習にとって重要な意味を持ちます。5つ目が、漫然と勉強していればいい、時間が長ければいいというのではなくて、やはり Time on Task といって、集中してある課題に取り組むというのが効果的な学習であります。6つ目は、高い期待です。要するに、先生が「うちの学生は、どうせだめなんだよ」というのではなくて、やはり、「うちの学生は、やればできるんだ」というような高い期待を持つということが重要だと思います。

7つ目ですが、先ほど冒頭の話で、今、ユニバーサル化で非常に多様な学生が入ってきているので、一人一人の学生のスタイルというのが違うということを指摘しました。ですから、聞いてものが分かる、理解できる学生もいれば、視覚的に提示すると非常に理解が促進する学生もいるのです。今、いろいろな学習スタイルを持った学生が、私たちの目の前に、教室にいるわけですから、私たちは一つの教え方、ティーチングスタイルではなくて、いろいろなティーチングスタイルを身につけることが必要であるということです。

繰り返しになりますけれども、やはり、学習、学びとはスポーツ観戦ではないので、学生が学習に主体的に参加するようなことをうながしていくことは必須です。これはざっくり示した図ですけれども、ラー

ニングピラミッドと言われているものです。下に行くほど、学生が積極的に主体的に学びに従事しているということです。上に行けばいくほど、非常に受け身的な学習であるということです。

聞くというのは、先生の講義を授業中に座って聞いているだけという非常に受け身的で、ほとんど学生が学びにコミットしていない、学んでいない、ただ右から左へ聞き流しているということになります。それから、見たり、読むというのは、特に読むというのは、ある意味で読むのは学生ですから、資料を読ませるとするのは多少、講義で聞いているよりは、学生のコミットは高まる。さらに、話すということになると、当然話すのは学生で、話すためには、内容をきちっと理解していないと話せませんので、学生はより頭を使っています。最後に、その学んだことを使ったり教えたりするということです。「教えるのは一番有効だ」と、アリストテレスかソクラテスが言っていましたね。「理解するのに一番ベストな方法は教えることだ」、ティーチングするということです。先生も当然そうでしたけれども、人に教えるためには、自分がまず理解していないことには人に教えられないので、教えてみるということです。だから、例えば Active Learning のテキストなどを見ますと、先生が、まずポイントをレクチャーします。その後、学生に、「隣同士で、今、先生が話したことを、お互い教え合いしなさい、説明してみなさい」ということを、少しだけ時間を取ってやらせると、単にレクチャーしているだけより、はるかに学生の理解度は高まるというようなことが言われています。それを、さらにグループ同士で教え合ったりとか、最終的には何人かの学生が前に出てきて、「今、みんなで学んだことを、みんなの前で発表してみなさい」と、そのようなことを取り入れると、非常に知識の理解度が高まると言われています。このことは Active Learning のモットーという5つの部分、「What I hear, I forget. 聞いたことは忘れてしまう」。「What I hear and see, I remember a little. 聞いて見たことは多少覚えている」。「What I hear, see, and ask questions about or discuss with someone else, I begin to understand. 聞いて、見て、質問したり、他の人と議論して、初めて理解が始まります」。「What I hear see, discuss, and do, I acquire knowledge and skill. 聞いて、見て、議論して、やってみて、初めて知識と技術が身につく」。「What I teach to another, I master. 人に教えてみて初めてマスターできる」、先ほどアリストテレスだったかが言っていることです。このような形に変えていかないと、きちんと教育の質の保証ができないということです。

なぜ、このようなことをやっているかということ、やはりユニバーサル段階になってきたからです。エリート段階ですと、高校卒業生の10人に1人とか、20人に1人しか大学に来ていなかったの、元々能力の高い学生しか大学に来ていなかったのです。ですから、先生は一方的に講義して、バーッと話すだけ話して、「はい、終わり」と言っても、学生はそれなりの知識的能力を持っていたので、自分の頭で整理をしたり、最終的に一般化できる学生でしたので、教え方としては講義形式でもよかったのです。ところが、今ですと、そのような学生も来ていますけれども、一方で、ものすごく知的訓練ができていない学生も来ているわけです。うちの学生でもびっくりしましたけれども、1年生で「先生、ノートをどうやってとったらいいですか」などと聞きに来る学生がいるわけです。高校ですと、先生が全部教材まで用意して、学生が先生の言ったことをノートにとるなどということは必要がなかったのです。そのような学生も今はやってきているわけですので、そのような学生に一方的な講義形式の授業をやっていると、要するに映画館や講演会に行っただけで、ただ話を聞いているだけで、全く頭に残りません。しかし、先ほど言ったように、学生にアクティブに「隣同士で教え合いをしてみなさい」とか、「前に出て、自分で考えたことを話してみなさい」というようなことをやっていくと、だんだんユニバーサル段階のそのような学生たちも卒業後には、エリート段階と同じように自分でものを考えられる能力が身につくというのが、Biggs とい



う先生のお考えです。そのような意味で、学生の Active Learning、学生に対して Active Learning の機会をたくさんつくっていくのは、非常に重要だということです。

では、具体的な方法としてはどのようなものがあるのか。私は、一つ、このように考えています。よく PBL というのが非常に有効だと言われております。PBL というのは、プロジェクト・ベースド・ラーニングやプログラム・ベースド・ラーニングなどと言われますが、私はこのように理解しています。Participation-Based Learning、つまり、学生に何らかの形で学びに参加させるという、そのような考え方に基づく教授法といいますか、学習法、それはプロジェクト・ベースでもプログラム・ベースでもいいし、今お話ししたように、「隣同士の学生で、今、先生が講義したことの内容をお互い確認し合って、説明し合いなさい」というのも Participation-Based、学生は頭を使っているわけですね。ですから、広い意味で言えば PBL というのは有効であるということです。ここで、例えば先生が学生に質問して理解を見る、きちんと分かって答えられる、記憶を確認しているかどうかのポイントではなくて、思考を深めるような質問の仕方をするのです。つまり、「なぜ」とか、「それは何を意味している」とか、そのような質問を繰り返して、きちんと理解しているかということを確認します。

それから、グループワークというのが PBL として有効であります。グループワークとしては、そのグループのメンバー間でいろいろなネゴシエーションしなければいけませんし、ディスカッションもできずし、自分の役割をきちんと果たさなければいけませんし、決められた時間内にグループとして結論を出さなければいけないし、チームワークも身につくし、だれかが議論をまとめたりしなければいけないのでリーダーシップの力もつくし、集団による知の創造というのもできるし、お互い批判的に、批判というのはあげつらうのではなくて、「あなたの意見は、どのような根拠に基づいているのですか」ということの確認もできるので、グループワークというのは非常に Active Learning として有効な方法かもしれません。

最後に、FD として、いわゆるアセスメントの問題があります。成績評価、きちんと学習成果を身につけたかという確認をどうするのかということです。そのために、先ほどお話ししたように、あらかじめ、授業の始まりに、「どのようなことができるようになったら合格ですよ」という基準を学生に明示しておく必要があるのです。それで、その判定基準をルーブリックと言うわけです。

一つの例として、教育力ナンバーワン大学として非常に有名な金沢工業大学さんのウェブからとってきたものですが、学生が達成すべき行動目標として、割と一般的な学習成果が挙げられております。例えば、1 週間の行動履歴の作成を通して自己管理能力を高め、次学期での対応を文章で報告することができるというのが、いわゆる金沢工業大学の学士力といいますか、卒業時まで身につけるべき能力に挙げられるわけです。ところが、これは一般的ですので、より具体的な評価基準、できたらどうかということの判定基準を作る必要があるわけです。例えば、初年次セミナーではどうなっているかということ、学習成果についての 1 つ目は、何ができればその初年次セミナーとして合格点が与えられるかということ、1 週間の行動履歴を記録することができる、これができていれば、この項目は OK ということです。それから 2 つ目は、講話の内容を箇条書きでまとめることができる、レクチャーの内容を箇条書きでまとめることができるように、半年間かけてできるようになれば、この点もクリアという形で、具体的に何ができればいいのかということ、授業の最初に具体的に指し示すと、そのための判定基準、「ここまでできれば OKですよ」ということです。

これは一つのアセスメントの例ですが、レポートだけや期末試験ではなくて、多様なアセスメン

Active Learningのヒント(PBL)

- 学生に実践・体験させる
Participation-Based Learning
- 質問して、理解を確認する
記憶の確認ではなく、思考を深めるために
(「なぜ」、「それは何」の繰り返し)
- グループワークを導入する
効能: 交渉、議論の機会、責任の自覚、時間管理、チームワーク、リーダーシップ、創造的、批判的思考

37

トの機会を組み込む必要があるということで、中間テスト、宿題、チームによるケーススタディーなど、いろいろな形で、学生がきちんと学習成果を獲得できたかどうかアセスメントを行う。それから、それが最終的な評価にどうつながるかという、その点数配分を、きちんと学生に与えて明示する。「では、どのような学習成果をチェックしますか」というのが書いてある、いわゆるアセスメントマップを作ります。カリキュラムマップではなくてアセスメントマップです。例えば、問題は何かをきちんと見極める力、Identifyする力というのは、授業中や宿題や中間テストやケーススタディーで、できたかどうかの確認、アセスメントします。それから、チームワーク力を身につけたかどうか、授業中の行動や、当然、そのチームによるケーススタディーやプレゼンテーションでもチェックしますよということです。どのような課題を通じて評価するかということ、あらかじめシラバスの中にきちんと書いておきます。

最後に、もう少し大きな話で、組織としての改革の問題があります。まだ明確には示されておりませんが、今後の方向性としては、学位プログラム化というのが、教育の質を保証するために有効なのではないかということが議論され始めています。

その背景は何かといいますと、要するに、今、大学の教育の基盤というのは、いわゆる学部・学科をベースにしています。学部・学科というのは、要するに学問分野、あるいは、もう少し言うと先生の利害・関心に基づいて教育も作られているということです。先ほど、リベラル・アーツというお話がありましたが、本来はもっと、そのような学問分野の壁を取っ払った形で、最終的にどのような人間にしていきたいかというところから教育プログラム、教育のあり方を考えていかなければいけない。ところが、今は学部・学科、いわゆる研究の論理といいますか、専門の論理イコール教育の組織になっています。これでは、やはり育成したい人材を、うまく育成できていないのではないかと問題意識があります。

そこで、学位プログラム化ということです。学位プログラム化というのは、これはもう今日の復習になりますけれども、学位というのは、知識や能力を証明するものとして与えられます。で、大学や大学院教育、(大学院教育というのは、今では博士課程教育と呼ぶようになってきていますけれども、)それぞれの学位取得に至る教育課程であります。つまり、学士課程だったら学士学位取得に至る教育課程なのです。その際、ディシプリンの教育、専門分野の教育ではなくて、そのプログラムを通じてどのような人材を育成するのかという観点から教育のあり方を考えていかなければならないというのが、学位プログラムの考え方です。そのために、今の大学設置基準で「学位保持者、育成すべき人材像を明確にして、その人材が獲得すべきラーニング・アウトカムを設定しなさい」ということが言われているのです。

このような観点からしてみると、今の学部・学科の縦割り構造は必ずしもふさわしくないのではないかとということです。それで、一つの考え方としては、いわゆるレイト・スペシャリゼーションがあります。何々大学の学士課程として、最近ではICUが改革として取り入れたのが、このような考え方です。レイト・スペシャリゼーション、一括して学生を受け入れて、1年、1年半後に、だんだん、その専攻を決めていきます。今は、入り口のところから各学部・学科に学生を分けているわけです。ところが、今の学生となりますと、将来自分が何になりたいかという明確な目的を持って大学に入ってくる学生というのが半分いるかいないかと言われています。入ってから自分が将来やりたいことを考えるのだという学生が、逆にその半分ぐらいです。そうすると、入り口から学部・学科ごとに受け入れていきますと、なかなか学生の要望とマッチしない、ミスマッチが起きます。ですから、とにかく入り口のところは幅広く大きくくりで入れて、いろいろな教養教育、いろいろな幅広い学習、経験をさせる中で、だんだん自分の将来やりたいことを決めていく、これが、いわゆる何々大学の学士プログラムという形になるというような、これも一つの考え方です。

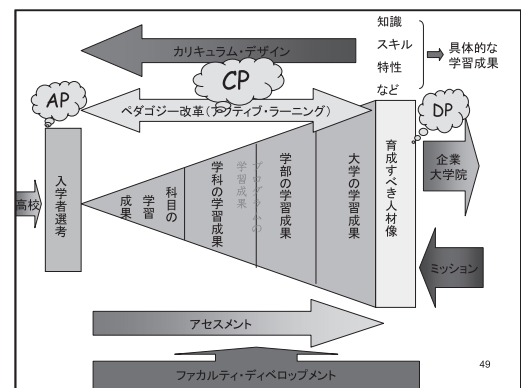
そうしますと、教員組織はもちろん専門分野ごとに分かれるわけですが、学位プログラム、学生の所属組織としては、何々大学の学士課程、何々大学の修士課程、何々大学の博士課程など、大きくくりな組織に所属するということが、必要に応じて、それぞれ専門を持った先生方が、それぞれの学位プログラムへ教えに出掛けるということになります。そうするためには、いろいろな支援組織、先生を支援する

FD センターとか、学生の学びを支援するラーニングセンターなどというものを、きちんと大学として整備する必要があります。つまり、入ってから専攻を決めるために、いろいろなことをやるわけですからアドバイジングも必要になってくるわけです。ですから、そのような支援組織も必要になってくるということです。

最後の振り返りです。同じことの繰り返しですけれども、いろいろな大学のミッションとか、外部のニーズなどを考えて、大学で育成すべき人材等を決める。ここは、当然、先生が同士で、きちんといろいろ徹底的に議論し、卒業生の身につけるべき学習成果というのを、FD として議論していきます。そして、教育プログラムの学習成果、それぞれの教育プログラムの編成の中で議論していく、カリキュラムを設定して、その学習成果が獲得できたかどうかのアセスメントをきちんと考えていきます。それで、最終的に学生が、当初狙いとしていた学習成果をきちんと身につけたかどうかを学生の成果物で確認して、もし、それに食い違いがあれば、もう一度改めて学習成果のあり方を考えて、カリキュラムのあり方も考えます。このような改善のループを作っていきます。

よく最近、三つのポリシー、ディプロマ・ポリシー、カリキュラム・ポリシー、アドミッション・ポリシーと言われていますけれども、まずディプロマ・ポリシーを考えます。卒業時まで、どのような力を身につけさせるのですか。この力を身につけさせるためには、どのような学習機会、教育のあり方を考えた方がいいのかというのが、カリキュラムポリシーです。そして、このようなカリキュラムを通じて、このような力を身につけさせるために、入り口段階で何をどこまでできるようになってきてほしいのか、ということを確認にしたのがアドミッション・ポリシーです。その過程というのが、入学試験であります。今のアドミッション・ポリシーは基本的に関心とか意欲のところに偏っていて、「入学までに世界史をきちんと理解してきてほしい」とか、「物理の力学は理解してきてほしい」など、そのようなところまでアドミッション・ポリシーは至っていないのです。ですから、いろいろな初年次教育や補習教育などで苦労しているわけです。

トータルでまとめますとこの図のようなことになります。一番右側にありますように、まず大学として人材像を確定します。そして、その人材が身につけるべき大学としての学習成果を確定して、それをだんだん具体化してプログラムや個々の科目の中に落としていきます。つまり、カリキュラムデザインとしてはダウンワード、下降的です。で、何々大学を出てきたというとき、これまでは、左から始まったのです。個々の授業科目をずっと並べたものが何々大学、何々学部のカリキュラムという形になっていたと思うのですが、そうではなくて、まず大学全体の人材像



とか学習成果を考えて、それから個々の授業科目に落としていくという考え方が必要です。学習成果を身につけさせるために、いろいろな教育改革、教授法改革、Active Learning を導入する必要があります。アセスメントは、逆に、個々の授業科目できちんとそれぞれの学習成果が身につくかどうかの確認をして、それを積み上げていくと、大学としてきちんと質の保証ができてくるかどうかの証（あかし）、エビデンスが出来上がります。このような活動も Faculty Development ではないかということでもあります。

最後に、今日はどうもありがとうございましたということで、私の最近のお気に入り相田みつをの詩で「体験してはじめて身につくんだなあ」というのを紹介させていただきます。やはり PBL といいますか、学生参加型で、いろいろな体験を学生にさせてみるということが非常に重要だと、それを表す非常にいい詩がありましたので、ここで最後に紹介させていただきました。本日は、お話を聞いていただきまして、どうもありがとうございました。

司会 川嶋先生、どうもありがとうございました。非常に密度の濃い内容を、しかも分かりやすくお話しただけで本当にありがたく思います。FDというのは、ともすれば義務化の際のエビデンスとして組織的に取り組むという中で講演会をする大学も多いわけです。けれども、エビデンスのためではなく、やはり大学の教員団が、今大学がどのような状況に置かれているのか、あるいは教育にどのようなものが求められているのかということの重みを共有するために、今日のお話を伺うことができたことは本当に有意義だったと思っております。

何かご質問等ございましたら、お受けいたします。いかがでしょうか。

藤井先生 薬学部の藤井と申します。今日は大変貴重なお話を、ありがとうございました。

最初に、先生の講義に対する苦情とかそのようなものはないのですけれども、いつも、このような話を聞いて、大学の先生はかわいそうだと思いますね。学生には、もっと持ち上げようという理不尽な話が出るのに、大学の先生には今日のようなFDに、「いや、先生方の、教え方が下手なんですよ。」というのは、わたしは、何かすごく自虐的な感じがして「なんだかなあ」と思うのです。

質問なのですが、一つは、先ほど、成績の明確化のような、評価の明確化のようなところで、やはり、今でも多くのシラバスによると、出席点というのがかなりウエートを占めている科目などもあるわけですね。けれども、最近、文科省は、「本当の意味での出席点を減らせばいいのだ」、先ほど、「参加しているかどうかという参加点としての出席点はともかくとして、いすに座っているだけの出席点は減らせ」というような方向があるようなのです。その点についてと、それから、シラバスを、学生が読むようなスタイルに変えようというのは、私は、もう前任校から十数年やっていますけれども、やはりシラバスというのは、なかなか学生は読まないです。そのあたり、神戸大学では、学生が本当に「自分が学ぶものなのだ」と、「これを身につければいいのだ」というように認識させる工夫が何かあれば、教えていただきたいと思います。

川嶋 ありがとうございました。出席点というのは、文科省がそれを減らせと言っているかどうかは私は承知はしていませんけれども、今お話ししたように、ただ漫然と来て、机、いすに座ってるだけでは全く学習したことにならないので、そのような意味では、単にその出席をチェックするということは、あまり学習したかどうかの観点からは意味はなくて、やはり、出席して、授業で学生は何を学んだかということをきちんと評価するということが本質だろうと思います。

ただ、今、どこの大学もそうですが、学生の出席率はものすごく高いですね。それは、今の学生といえますか、若者の気質も変わってきていて、もちろん高校生活の延長だということもあるかもしれませんが、やはり、みんなと同じことをやっていないと非常に不安だというような、今の若者の気質もあって、出席率は非常に高いということだろうと思います。

少し話はそれますが、出席点を成績評価に入れるというと、本当に学びたい学生と、そうではない学生も来るので、その意味でも、出席点というのは効果的ではないなと思っています。本来、そのようなことを評価するしないにかかわらず、やはり授業に出てきて、きちんと学んで帰ると。その背後には、「高い授業料を払っているのだ」という消費者としての意識も、やはり学生には、これから求めたいなと思っています。

それからシラバスでは、うちもいろいろ苦労しています。これまでも、いろいろな改定を行ってきました。それで、できるだけ今は「この授業で何を身につけてほしいかということ、きちんと書いてください」というようなことを、強く先生がたには求めるようになってきています。ただし、実際は、先生がおっしゃるように、彼らの受講行動は何によって決まっているかということ、要するに、楽勝科目かそうではないかということで、中身よりもそちらの方で決まってくるということがあるので、やはり、いろいろな意味で課題が多いと思っております。

西村先生 生活科学部の西村です。先生のお話の中で、エリート段階、ユニバーサル段階と言う言葉が出てきました。日本では大学は序列化されているわけで、今も旧帝大系では、やはりエリートが入ってきていると思います。私の聞き間違いかもしれませんが、そのような旧帝大系のエリートが入ってきている大学では、今回ご講演いただいたようなFDというのは、あまりしなくていいというようにもとれたのですが、この点はどうでしょう。

川嶋先生 そうではなくて、いわゆるエリート大学でも、今、ものすごく多様な学生が入ってきていると思います。ですから、この問題は、言い方は悪いですが、単に、いわゆるランクの下の方の大学だけではなくて、日本の大学にとって共通の課題だろうと思います。

例えば、具体的に言いますと、東京大学でも、今、具体的にやろうとしているのは、学生のディスカッションの力を育成したいということです。どこの大学でも、いろいろな学生がいると言ってしまうと、その話で終わってしまうのですけれども、やはり、これからいろいろな形で外国の学生とも議論しなければいけません。日本の学生は非常におとなしくて、自己主張するのが苦手だと言われていて、東大の学生もそのような傾向があるということで、きちんとディスカッションできる力を身につけさせたいということです。それで、東大の教養学部では教室自体、机の配置などを、そのディスカッションにふさわしい形の教室の作り方に変えて、教養学部在籍中、必ず、すべての学生は、何時間かはその教室でちゃんとディスカッションの仕方を学ぶという工夫を東大でもされているということで、やはり共通の問題だろうと私は思っています。

ただ、その濃淡があり、下に行けば行くほどそのような学生が増えています。きちんと手当てしなければいけない学生が増えています。比率に違いがあるかもしれませんが、やはり共通の課題であろうと、私は認識しております。

山本先生 生活科学部の山本です。最後、この一つ前のスライドが一番象徴的だったんですけども、最初に大学全体として育成すべき人材像、それは多分、例えばうちの大学なら、国際主義とかキリスト教主義とか理念的なものがありますが、恐らく、そのようなものよりもっと具体的なことを言われているんだと思うんですね。そのようなものを、大学も非常に大きくなってきて、文学畑の先生がおられれば、さっき言われたように薬学部の先生もいて、非常に多様な教授陣の中で話し合うのは難しいと思います。恐らく先生のおられる神戸大学も総合大学ですから、神戸大学全体で、育成すべき人材像を大学の理念とは別に、「具体的にこのようなことができるようになってほしい」ということを話すのは、かなり難しいような気がします。うちでも、多分難しいと思うんですね。それを実現していくための仕掛けのようなもの、何かそのヒントのようなものがあったら教えてほしいんですけど。

川嶋先生 ありがとうございます。まさにおっしゃるとおりで、規模が大きくなればなるほど、やはり、大学全体としての共通項を作り上げていくのは非常に難しい状況です。ただ、神戸大学の場合は教育憲章というのがありまして、人間性の教育、国際性の教育、創造性の教育、専門性の教育というのを教育目標に掲げております。今の課題は、まさに、これをどうやって具体化していくかという、特に第二期中期計画というのをこれから作っていかなければいけないということと、先ほどからお話ししているように、ディプロマ・ポリシーというのをきちんとこれから作っていかないといけないということで、まさにその議論をこれから始めようとしているところです。

ただ、現実のやり方を見ますと、ほかの大学を見ていると、やはり、どうしても学部・学科でまず具体的に考えていくということが現実的なところかなということです。もう一つ、やり方としては、例えば貴学の場合、キリスト教主義、国際主義、リベラル・アーツという教育理念があるのですが、それは非

常に一般的なものとしても、個々の学部・学科で、学習成果とか具体的な身につけさせる技能を考えたときに、このキリスト教主義と国際主義とリベラル・アーツとの関係性を常に説明できるということです。具体的なレベルで、学部・学科の間で同じものではなくても、少なくとも学部・学科で考えられたラーニング・アウトカムとかが、この大学全体の教育理念に翻訳されているということがきちんと説明できる、あるいは、その関係を常に頭に入れながら、学部・学科で考えていくというのが現実的なやり方だろうと思います。大きな大学になればなるほど、学問分野ごとに、当然、先ほど話したように、コミュニケーション能力といっても違ってくるわけですから。ただ、それは、きちんと一つの教育組織として大学がある限り、何らかの整合性とか関連性というのは、やはり担保されている必要があるだろうということだろうと思います。

服部教務部長 先程司会の川崎先生もおっしゃられたように、本日の川嶋先生のお話は非常に密度の濃い内容で、我々への大きな課題をいただいたと思っています。しかしながら本学には本学の問題解決の歴史的な流れというものもありますので、その流れの中でしっかりといただいた課題を受け止めて解決してゆければと思っています。様々な問題が出てくるかと思いますが、「基本的には教職員のやる気・熱意が大切で、やる気があれば可能である」というような議論も出ます。結局はその辺に頼らざるをえないのかなとも思っておりますけれども、またこの後の情報交換会で、先生方からもご意見をお聞きできたらと思っています。

今日は、どうもありがとうございました。

司会 ありがとうございました。

なお、本日はもう一つお手元に「学士力教育の構築に向けて、答申」というものを配りしています。川嶋先生のお話の中の「学士力」とは何かというようなことについて、あるいは協議会で議論がありました授業回数15回のこととか、GPA、DP、CP、APという言葉の中身もこの資料に載っておりますので、お持ち帰りいただきまして、時間のあるときにお目通しいただければと思います。

また、本日は教員だけではなく職員のかたにも来ていただきましてありがとうございました。

※上記 FD 講習会講演関係資料のご希望がありましたら、教育・研究推進センター事務室までご連絡くださいますようお願いいたします。

本学 FD 推進事業について◆

学芸学部 松下先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任 藤井 健志

私にとって約30年ぶりの「音楽」の授業であった。大学の音楽（もう少し適切な表現があるのかもしれませんが…）の授業、それもプロの音楽家を育ててゆく授業とはどのようなものなのか、技能中心なのか、理論の解説が中心なのか、など大変興味があった。参観させていただいた授業は、「声楽研究Ⅳ」である。開講テーマは「ドイツ声楽曲演奏法」である。想像していた授業とはまったく違っていた。

授業が始まるとまず楽譜が配布された。比較的少人数（20数名）ということもあり、学生が、机の上に並べられた楽譜を各自受け取ってゆくというスタイルであった。配布に少し時間をかけ過ぎのような感じもしたが、担当教員が個々の学生と、少しでもコミュニケーションとろうとしていることの表れなのだろうと思った（100名を超える授業では、このような配布方法をとるわけにはいかないが…）。

授業そのものはテンポもよく、課題曲の音楽家の解説についても、曲を理解するために必要なものが的確に説明されていた。スポット参加の私にも、とてもよく理解できた（もちろん素人的に）。また、学生が担当教員の技量を理解し、尊敬しているからなのだろう。授業中は、全員が授業に積極的に「参加」していることが伺えた。授業中には次々と学生を指名して、必要な知識・技能を確認させていた。ドイツ語の歌詞であるので、必要に応じて辞書も活用させていたので、眠っている暇などありはしないだろう。

授業中には、「実技」指導の部分も随所にあった。教員自らが手本を示し、学生にも歌唱練習させる。教員であるとともに、音楽家としての松下先生のプロフェッショナルな部分を見せていただけた。

ひさしぶりに短く感じる「90分間」を体験した。もしこのような「音楽」の授業にまだ若かったころに出会っていたら、私の「音楽」の授業への考え方もずいぶんと変わっていたかもしれない（なにしろリコーダーのテストで大恥をかいた記憶しかない）。このような機会を与えてくださった松下先生に深く感謝申し上げます。ありがとうございました。



現代社会学部 記虎先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任 三宅えり子

2009年12月10日、記虎優子先生の会計学の授業を参観させていただきました。会計学の分野は、私には全くの専門外で知識がないのですが、当日はキャッシュ・フロー計算書に関する授業が行われており、約30人の学生はよく理解できているようで、テンポのよい授業にしっかりとついていっていることに感心しました。これはひとえに、授業が系統的に計画されてよく準備されており、豊富な資料（毎週の小テスト、練習問題、及び教科書の該当箇所の提示を含む）、新聞記事などを使って学習事項を実際の企業会計と結びつけながら説明する工夫がなされているためだと思いました。

たとえば、損益計算書からは儲けが出ているかどうかは分かりませんが、キャッシュ・フロー（お金の流れ）を見ることによって、支払うべき時にお金があるかどうか、資金繰りはどうなっているか、黒字倒産が起こらないかといったことが分かります。これを今話題になっている企業のキャッシュ・フローの仕組みに関する様々な新聞記事を見ながら説明してもらえるので、学生も理解しやすくなり、授業で勉強していることが実社会の企業会計とどう結びつくのかということが把握できるようになります。そして、先生は時々学生を指名して、効果的に理解を確認しておられました。また、記虎先生は、お声が大きく、ハキハキしていて、聞き取りやすい話し方をされていることも印象に残りました。

会計学は、簿記論、会計理論、財務諸表論、そして、ディスクロージャー論へと積み上げていく学問ですが、最初の簿記論で挫折する学生が多いそうです。そこで、記虎先生は、学生が簿記論の段階でめげずに、なんとか会計学に進んでほしい、会計学の楽しさを知ってほしいと工夫をこらしておられます。そのひとつが、社会で話題になっている企業を取り上げて、授業で勉強したことがその企業会計に関する問題点を理解するのに役立つよう新聞記事を活用することです。記虎先生の一日は、日本経済新聞や日経産業新聞を読んで記事をスクラップすることから始まるそうです。また、この授業で学んだ知識は、就職活動にも役立ちます。上場企業の財務諸表を見ることにより、経営状態をある程度自分で判断する力がつき、近い将来倒産するような会社に就職してしまうといったリスクを回避できる可能性が高まります。さらに、企業会計においては、自然科学における物差しのように目盛りの精度を上げればより正確に計れるというようなものではなく、物差しの目盛りに幅があるため、会計情報提示側の意図と解釈側の理解に差異と奥行きがあって興味深いということも学生に話しておられます。

会計学を極め、ディスクロージャー論の最先端の切り口をとおして、社会での企業のありようを研究しておられる記虎先生だけあって、会計学の面白さをできるだけ学生に伝えたいとの熱意が感じられる授業で、たいへん感銘を受けました。授業を参観させていただくことに快く応じてくださった記虎先生に、心より感謝申し上げます。



薬学部 白井先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任 藤井 健志

この授業は薬学部医療薬学科1年次生担当の必修科目「医薬品有機化学I」である。再履修の学生も出席しているため、100数十名を少し越える受講生であっただろうか。参観日当日の授業内容は、前回までの復習をかねており、問題演習を中心に行われた。したがって、通常の授業（未学習分野の学習）がどのような形式で行われているのかが残念ながらわからなかった。

問題演習用の問題用紙が配布されてから、前回までに学習した問題演習の回答に必要な事項の確認が行われた。コンピューターのプレゼンテーションソフト（パワーポイント）と板書を使い分けながら、概略が説明されていた。あくまでも復習であったために説明のスピードが速かったこと、手元に教科書などを持ち合わせていなかったことなどもあり、「有機化学」の授業が20年ぶりの頭には少々つらいものであった。しかしながら、学生は、重要なことがすでに頭の中に入っているからこのような授業が可能なのであろう。その後、問題演習に移ると、具体的に個々の化学反応について丁寧に説明がなされていた。

要所所で、授業テーマとなっている化学反応の特徴に関して反復されており、「なぜ、このように反応が進行するのか」が良く理解できるように説明が何度も繰り返されていた。また、立体構造の標記に関して、白井先生が独自に考案された間違いの少なくなるような標記手順を具体的に説明されていたので、学生は混乱することなく立体構造をかけるようになったことであろう（私は空間認知力がとても低いので、白井先生に習っていれば、学生当時、より立体構造に関して理解できていたかもしれない）。

末筆ながら、このような機会を与えてくださった白井先生に深く感謝申し上げます。ありがとうございました。



表象文化学部 生井先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任 山田 正章

いきなり、思いがけない光景から授業が進められた。「近代文学入門」という科目名から、何らかのテキストなり、文献のコピーなりが配布されるものと考えていた。ところが、生井先生が配布されたのは、およそ20名を越える様々な人物の写真だったのである。意表をつかれたというより、一体、何が始まるのかと首をかしげた。配布用紙3枚に亘ってプリントされたそれらの写真は、著名な文人の肖像から、おそらくは市井の何気ない人物まで、年齢・性別を問わず無作為に並べられている。怪訝な思いでいると、生井先生は、まず、それらの写真の人物をじっくり眺めるよう学生たちに指示され、さらには、最も印象深い人物一人に集中するよう、その指示を改められた。そして、その人物が背負ってきた人生に思いが向かうような質問事項を様々に繰り返されて、一枚の写真からひとつの物語が構成されるように学生たちを導いていかれたのである。なるほど、と頷いたのはこの時であった。生井先生は、実際に小説を書かせる

いう行為を通して、学生たちを文学表現の本質に近づけようとされている。つまり、小説を深く読み込む際、何が大切か、基本的な部分は何か、実践を通して学生たちに理解させようとされているのだと気付いた。生井先生が授業の後半になって繰り返された質問事項にしても、学生たちが小説の本質的な部分に立ち入るためのきっかけになるように整理されており、その周到さに感心すると同時に、小説の読み解き方が、単に理論・技法の一方的な教示で済むのかどうか、効果的であるのかどうか、そのことを考えさせられた。

どうやら、生井先生のこの授業は、文学研究の規則、原則、公理、定理を頭から教え込むのではなく、学生たちの意識の中に踏み入って、導き出す授業であったようだ。先生が、思いのほかゆっくり時間をとって授業を進められたのも、学生たちが心の中で対話する間合いを測っておられたように思う。学生たちはしんと静かに、落ち着いた面持ちで生井先生の指示に従っていたのが印象的であった。



生活科学部 諸井先生の授業を参観して

教育・研究推進センター主任 神田 知子

諸井先生ご担当の「社会心理学」の授業を参観した。

まず授業の方法や学生の様子について述べる。諸井先生は、授業の教材として、プレゼンテーションソフトであるパワーポイントとプリントを併用されていた。そして、パワーポイントで説明を行いながら、配布したプリントの「どこに何を記入させるか」という具体的な指示をされていた。また、重要なキーワードは繰り返し説明されていた。学生は、プリントに言葉を書きこむ必要があるので、授業に集中している様子であった。授業はほどよい緊張感があり、私語をする学生はほとんどいなかった。

私自身がパワーポイントを活用する場合は、パワーポイントのスライド原稿と全く同じものを資料として配布することが多い。この場合、学生は資料を眺めて聞いているという受け身の状況になりがちである。しかし、諸井先生の授業のように、キーワードをプリントから省いておき、授業の中で書き込ませる方法を用いれば、学生を授業に集中させやすくなると感じた。また諸井先生は、重要な個所を繰り返し説明されるので、授業内容が記憶に残りやすいと感じた。

この授業参観を通して、パワーポイントを活用する際のプリントの効果的な使い方を学ぶことができ、参考になった。教員による授業参観の実施は、授業の進め方や教材の活用方法の一例を知るという点で有効であったと考える。

諸井先生には、貴重な機会を与えていただき、感謝申し上げます。



第3回 FD-YG会開催報告

教育・研究推進センター主任 和氣 早苗

開催日程：2009年11月4日（水） 15：00～17：00

開催場所：知徳館 221会議室 京田辺キャンパス

上記日程および会場にて、第三回 FD-YG 会・京田辺（FD についてわいわいがやがやする会）が開催された。会には5人の先生方と2名のセンター職員に参加頂いた。ワイワイガヤガヤざっくばらんにという趣旨のもと、話題は予め特に確定はせず、その場で参加者から提案していただく形で進行した。振り返ると大きく2つの話題が上った。それぞれについて以下に概要を述べたいと思う。

〔話題1 授業中の私語への対応〕

私語の多さについては、2年連続で学生会から大学に対して改善の要望が出されたという経緯がある。このような状況を放置することはブランドにも関わることであり、教員の問題と捉え、改善に取り組むべきという意見が教授会でだされた。それを受けて、意見交換を行った。

まず現状の問題として、以下のような報告があがった。

- ・注意する教員が少ないのではないか。
- ・クラス規模や必修・選択等の科目の設置状況と私語は相関関係がありそうだ。
- ・出席点のために出席する学生が授業の雰囲気悪くする場合が多い。
- ・授業中に眠る学生も多い。授業の雰囲気が悪くなり、真面目な学生にも悪影響をおよぼす。

そして対策案として、実施済み、実施案含めて、以下のような意見が出された。

- ・初回の授業レジュメにて注意を促す。
- ・私語が目立つ場合には退室させる、2回退室となった場合は成績に反映させる。
- ・最初に小テストを行うことで緊張感を持たせる。
- ・TA がいると授業が円滑に進められる。100人以上については TA 等が必要ではないか。
- ・教員全員に対して、授業中の私語に対して注意するキャンペーン期間を実施してはどうか。

〔話題2 ゼミのあり方〕

ゼミのあり方については、学部学科によってさまざまであり、教員同士も他分野のゼミの実施方法についてはあまり知る機会がない。今回いろいろな観点で話題提供があったが、共通的な方針や方法について上がった意見を以下に記す。

- ・学生に知識以外の力をつけられる授業がゼミ教育である（社会人基礎力等）。
- ・学生に自発的に学ばせ、力をつけることが必要。
- ・プレゼンテーション能力は大事。発表させることにより力がつくし、スキルも向上する。
- ・中教審答申でも、双方向的な授業、体験型学習的な授業を勧めている。
- ・学年混合でのクラス構成はできないか。上級生も下級生を教えることにより力がつく。

YG 会は特に何らかの結論を出そうという趣旨ではないものの、いくつかの新しい提案もでたことから、今後機会を見てその点について教育・研究推進センター主任会議等で討議を行えればと考えている。

第4回 FD-YG会開催報告

教育・研究推進センター主任 神田 知子

開催日程：2010年2月19日（金） 15：30～17：00

開催場所：ジェームズ館 206会議室 今出川キャンパス

国際教養学科、日本語日本文学科、英語英文学科、食物栄養科学科から12名が参加し、「授業内容の工夫・改善にむけた組織的な取り組みの実践と課題」をテーマに、自由に意見交換を行った。

1. 日本語日本文学科の取り組み

2009年度の表象文化学部開設に伴い新規または新設された科目「身体表現Ⅰ」、「基礎リテラシー」について、開講前の調整や、運営上の工夫について紹介していただいた。開講前には、十数回打ち合わせを行い、期間中も随時打ち合わせを行われているとのことであった。「基礎リテラシー」はレポート作成に至る一連のプロセスを行う初年次教育を行う科目である。この科目が新設された経緯は、“共通して行う教育については、教員個人の指導ではなく協力して効果的に教育を行うべきである”との考えに基づいており、教員同士で相互に補助しながら、教育効果を高めていることが報告された。

また、非常勤講師が受け持つ科目「身体表現Ⅰ」の問題点として、予算面の問題や報告書を発表する場がないことを挙げておられた。

2. 英語英文学科の取り組み

英語英文学科では、必修の基礎教育科目（Reading、Writing、Speaking、Listening、総合英語等）において、共通の授業方法、テキスト、評価方法を用いており、学生がどのクラスで授業を受けても差異のないものを目指している。その工夫として、グループ毎に回覧板を回して情報を共有しているとのことであった。飛躍的な成果はまだなく、作業が多いので徒労感もある。FDを進めるためには人的サポートが必要であり、例えばTA制度やFD助手などの助けがあればありがたいという意見があった。

また、4人の教員が担当して、1年次よりキャリアプランを構想させる教育を行っていることが報告された。

3. 食物栄養科学科の取り組み

食物科学専攻では、「生活科学概論」の科目で初年次教育を行っており、構想や運営にあたり、何度も打ち合わせを重ねてきているとのことであった。

管理栄養士専攻の学外実習では、巡回先で指摘された意見を集約して、学科で問題点を共有している。2010年度には管理栄養士専攻の1年次生にキャリア教育を目指したオリエンテーションを行う予定であることが報告された。

教員間の距離が近く、様々な問題を共有できている部分もあるとのことであった。

4. センター主催の授業参観に対する意見

センター主催の授業参観でも、具体的な参観ポイントの周知があれば、参観したいという興味が沸くのではないかという意見があった。

英語英文学科では、事前に許可があれば授業参観は可能であると組織的に公開を原則としている。また、研究室のドアを少し開けておくことで、風とおしの良い風土を作っている（オープンドアポリシー）

とのことであった。日本語日本文学科のように、同じ科目を担当する教員間で自然に必要性が生じて参観を行っていることが報告された。

5. その他

個人としてのFDではなく、組織としてのFDと捉えることで、組織的なFDをさらに推進することができ、他学科へと波及させることができるのではないかと意見が挙げられた。また、教員同士の雑談から生まれる提案も多いため、教員の研究室棟にラウンジ等の自由に集うことができる場所が必要であることも提案された。

どの学科でも、教育の必要性があるとの思いから、カリキュラムや授業の改善に取り組んでいる。「組織的なFD」と構えなくても、日々の教育の中で取り組んでいること自体がFD活動の一環であることを再認識した会であった。

FD 関係図書からお勧めの 1 冊

『ベスト・プロフェッサー』

ケンベイン著、高橋靖直訳、玉川大学出版部、2008年

教育・研究推進センター主任 三宅えり子

今出川キャンパスの教育・推進センターでは、FD 関係の図書を約100冊設置しています。本学のホームページの大学案内から教育・研究推進センター（教育開発推進）を選び、さらに、そこから FD 関係資料を選んでいただくと、センター所蔵図書資料一覧を見ることができます。同サイトから、図書の申し込み受付をしています。ここでは、所蔵図書の 1 冊である『ベスト・プロフェッサー』を紹介します。

まず、教師の優秀性（excellence）を次のように定義している。優秀教師とは「学生たちの考え方や行動の仕方や感じ方に、継続して、実質的に、そして前向きの影響を与え、その意味で学生の学習を援助する上できわめて成功した教師」である。すなわち、学生の深い学びと学問への関心と知的発展を支援し促した教師のことである。著者の研究チームは、アメリカ24の大学の様々な学部において多様な学力レベルの学生を指導する約70人の優秀教師のシラバス、学習評価の方法、教材、授業観察、インタビューをもとに、実証的な調査研究を行った。その優秀教師の共通項は次の6点に要約できる。

1. 最優秀教師は学習について何を知っているか

優秀な教師は自身の業績の多少に関わらず、その学問分野に精通していて、当該分野についての論争を含むその分野の歴史について鋭い感覚をもっている。人間がどのようにして学ぶかを把握しているので、専門分野の学問的理解を学生の指導に活かすことができる。複雑な概念を単純化し明確化できるので、的確に指摘し挑戦的な質問を提示することができる。そして、知識はそれぞれの学生が創り上げるものであり、教師から単に受け取るものではないという認識を前提として授業を行っている。

2. どのように授業を準備をするか

優秀教師はティーチングとは学生が学ぶことを援助し促進するものと考えているので、学生が学ぶように仕向け、その学ぶ環境を整えることに集中する。その準備として次の4点が中核となる。①学習の結果、学生は知的、身体的、または情意的に何ができるようになるか、②そのような能力を発展させるために、何をするか、③学生と教師は、学習の本質、性格、進展をどのようにすればよく理解できるか、④そのような学習を促すための自らの努力をどのように評価するか、である。これらは、授業において学生にどのような知的努力を求めるかということに集約される。

3. 学生に何を期待するか

優秀教師は学生に「より多く」を期待するが、学生の民族、階層、性別に対する偏見を捨て去り、一人ひとりの個性を知り、授業に工夫をこらす。優秀教師は、学生の能力を信頼し、真剣に向き合い、支配を拒否し、学業成績の目標ではなく人間的にも知的にも役立つ本物の目標を設定する。それは、「約束のシラバス」と呼ばれ、次の3要素からなっている。①その授業が学生に提供する約束、あるいは学習機会が明確に述べられている、②それらの約束を実現するために何をしようとするのかについて、強制的ではなく学生の自主的、主体的な学びになるように説明されている、③教師と学生が学習の性格をどのように理解し、その前進、成果をどのように評価するかが要約されている。

4. どのように授業を行うか

優秀教師の教育実践には次のような共通原理が見られる。①自然で批判的な学習環境の創設、②学生の注意を引きつけ持続させる、③学問的説明よりも学生が知っていることから始める、④学生にも教師自身にも全力投球を求める、⑤学生の授業外での学習も援助する、⑥学生を学問的に思考させる、⑦視聴覚情報、事実、データ、実験、理論、帰納的、演繹的構成などをとおして、多様な学習経験を作り出す。

5. 学生をどのように扱うか

「優れた教師は学生を強く信頼する傾向がある。学生は学習することを望んでいると確信し、そうでないことがはっきりするまでは、学習することができると考えている。このような教師は、学生たちに心を開き、折に触れて、自らの研究活動の経緯、その大きな望み、勝利、挫折、失敗について語り、学生に同じように反応し素直であるように勧める。…彼らは率直にかつ熱心に人生についての畏怖や好奇心について話すことも少なくない。何よりも、彼らは学生たちに実直に礼儀正しく対応する傾向がある」(p. 27)。

6. 学生と自らをどのように評価するか

この著書で調査対象となったすべての教師が、ティーチングを自己評価し、適切な改善を加えるための何らかの組織的な方法をもっていた。また、学生の成績評価は、初期に設定した学習目標に基づいて行われていた。

授業評価に関して、学生は何を学んだか、教師は学生の学習を支援したか、科目への興味を高めたかといったことを尋ねるべきであるとしている。そのような質問がなされると、学生の授業評価と学生の成績には正の相関関係が見られ、学生の授業評価によって学生の学力到達度を知ることができると述べている。

関西地区 FD 連絡協議会参加報告◆

関西地区 FD 連絡協議会、授業評価研究サブグループに参加して

教育・研究推進センター主任 藤井 健志

関西地区 FD 連絡協議会総会および同協議会に設置されている研究ワーキンググループのうちの授業評価研究サブグループに本学代表者として参加した（なお、会の概要については FD レポート第 2 号、32 頁を参照のこと）。

関西地区 FD 連絡協議会総会は、昨年 4 月 25 日京都大学時計台記念館国際交流ホールにて開催された。昨年度活動報告と今年度活動方針が中心であったが、他に活動事例報告として 3 つの発表があった。そのひとつは、「携帯電話による出席確認システム」の紹介である。携帯電話を使えば瞬時（1 分ぐらい）に出席確認が終わるそうである。また、出席促進や代返防止効果などの利点もあるようだ。しかしながら、どんな方法をとったところで、出席している学生の時間が浪費される（そうではない授業もあるだろうが）「出席確認」に、そこまで情熱を傾ける理由が私には理解できなかった。他に、各種レポート・論文における「コピペ〈コピー＆ペースト〉問題」と導入教育における「日本語能力育成」が話題であった。ただ、いずれの報告でも残念だったのは、学生だけが常に「悪者」になっていたことである。

授業評価研究サブグループ第 1 回会合は、昨年 6 月 16 日京都大学吉田南 1 号館 106 室にて開催された。会合の話題の前半は、「どのようにアンケートをとるか」であった（何やらいやな予感がした）。結局、マークシート、WEB、携帯電話などのどれが良いかがしばらくの間議論された。どの方法にも一長一短があるわけで、いくら議論をしても結論には至らないであろう。後半は「授業評価アンケート」をどのように活用してゆくかが話題であった。各大学の活用状況（これもやはり「アンケート」結果）が紹介された。しかしながら、アンケート「結果」をどう「解釈（読み取る）」するのか（されるべきか）が議論されずに、「活用」を考えるというのでは、問題があると感じた。「解釈」できていないものには、「対応（授業の改善）」や「活用（もはや教員個人による活用ではないこともある）」はできないであろう。会合の場でも、数人の出席者から様々な疑問が投げかけられた。さて、かつて読んだ本のことを思い出した。宇佐美寛著「大学授業の病理－FD 批判」（東信堂）である。ここでは引用はしないが、これまで読んだり・聞いたりした中で、もっとも納得のできる「授業評価アンケート」に対する分析が示されている（第 6 章）。ただ、当面は「授業評価アンケート」のない FD は考えられないようなので、本学ではどうするのかを真剣に議論すべき時期に来ている。

なお、授業評価アンケートの事例集が公開されているので、興味のある先生は下記へアクセスしていただければ幸いです。

http://www.kansai-fd.org/activities/event01/jhsg_es.html

FD 活動報告 (2009年度) ◆

分 類

- 1 本学 FD 事業関係
- 2 学外における FD 活動
- 3 FD 関係会議

2010年 3月 現在

1 本学FD事業関係

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
3月	2009年度 新任教員対象 FD ガイダンス	総務部主催	新任教員に対し、本学 FD 事業のガイダンス実施（懇談含む）
4月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第4号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第4号の配信
5月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第5号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第5号の配信
6月	授業アンケート実施科目 の確認	全学部学科 教育・研究推進センター	全科目担当者に対する問合せ及び学部学科での確認作業
	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第6号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第6号の配信
7月	2009年度春学期 授業アンケートの実施	教育・研究推進センター	実施期間 7月6日（月）～7月17日（金） 予備週含む
	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第7号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第7号の配信および嘱託講師への配布
8 ― 9月	2009年度春学期授業 アンケート実施結果の フィードバック	教育・研究推進センター	授業アンケート実施結果の配布と授業評価コメントの作成依頼
	2009年度春学期授業 アンケート実施結果の公開	教育・研究推進センター	図書館にて授業アンケート実施結果（全科目）を公開
	2009年度 FD 講習会・情報交換会 の開催	教育・研究推進センター主催	講演 『学士課程教育の構築とFDの意義』 講師 川嶋太津夫氏 神戸大学大学教育推進機構教授 大学院国際協力研究科教授
10月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第8号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第8号の配信および嘱託講師への配布
11月	第3回 FD－YG会 の開催	教育・研究推進センター主催	座 長 和氣早苗准教授（教育・研究推進センター主任） 参加者 7名 （職員含む） 話 題 授業中の私語への対応について、ゼミのあり方
	2009年度 在学生調査の実施	教育・研究推進センター主催	在学生、全員によるアンケート調査を例年通り実施 （実施結果の報告は、来年3月末頃の予定）
	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第9号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第9号の配信および嘱託講師への配布

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
12月	2009年度秋学期授業アンケートの実施	教育・研究推進センター	実施期間 12月7日（月）～12月18日（金） 予備週含む
	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第10号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第10号の配信および嘱託講師への配布
	授業参観	教育・研究推進センター 主催	『授業参観の実施』（京田辺・今出川両キャンパスにて）
1月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第11号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第11号の配信および嘱託講師への配布
	授業参観 フィードバック	授業参観 公開教員	授業公開された教員に、授業参観参加者のコメントをフィードバック。
2月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第12号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第12号の配信および嘱託講師への配布
	2009年度秋学期授業アンケート実施結果のフィードバック	教育・研究推進センター	授業アンケート実施結果の配布と授業評価コメントの作成依頼
	2009年度秋学期授業アンケート実施結果の公開	教育・研究推進センター	図書館にて授業アンケート実施結果（全科目）を公開
	第4回 FD－YG会 の開催	教育・研究推進センター 主催	座 長 神田知子准教授（教育・研究推進センター主任） 参加者 14名（職員含む） 話 題 授業内容の工夫・改善に向けた組織的取組みの実践と課題
3月	FD 広報 メルマガ『FD ニュース』 第13号	教育・研究推進センター	メルマガ『FD ニュース』第13号の配信および嘱託講師への配布
	FD レポート第3号の発行	教育・研究推進センター	三月下旬発行予定

2 学外におけるFD活動

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
4月	関西地区 FD 連絡協議会 第2回総会に参加・出席	センター主任、事務長	京都大学にて開催
5月	関西大学教育開発支援センター 設立記念フォーラムへの参加	センター事務長、事務主任 （予定）	関西大学 千里山キャンパスにて開催
6月	関西地区 FD 連絡協議会 WG への参加	センター主任	同協議会、研究WG 授業評価研究 SG 第1回会合に参加 京都大学にて開催
	日本私立大学連盟主催 平成21年度 FD 推進会議への参加	センター所長、主任、職員	一学士課程教育の構築とFDー 同志社大学新町キャンパスにて開催
	New Education Expo 2009への参加	センター事務室職員	大阪マーチャндаイズマートにて開催
	ベネッセ 大学支援フォーラムに参加	生活科学部教員 センター事務長	（株）ベネッセコーポレーション大阪事業所にて開催 「高大接続期の仕組み作り」

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
7月	2009年度 FD 講習会についての打ち合わせ	センター所長、事務長	神戸大学 鶴甲キャンパスにて講演等の打ち合わせ
	全国大学 IT 活用教育方法研究発表会への参加	生活科学部教員	東京アルカディア市ヶ谷にて開催
	朝日新聞教育プロジェクト特別シンポジウムへの参加	センター事務主任	「一大学教育への問いとその将来を考えるー質保証の全体像を探る」文部科学省にて開催
8 9月	大学関西フォーラム第14回懇話会への参加	本学教員、職員	「英語力をどう育てるか」
11月	大学職員情報化研究講習会	センター係員	第一分科会「学生の主体的学びを支援するための学生情報の活用」
12月	第2回 京都FDフォーラムへの参加	薬学部教員、事務長、係員	「大学間連携を活かしたFD・SDーより実質的な改善、開発を目指して」大谷大学にて開催
2月	教育GPシンポジウム 参加	センター係員	文部科学省大学教育・学生支援推進事業 【テーマA】大学教育推進プログラムシンポジウム 2009年度「未来を切り拓くPBLー「教育」の壁を越えてー」同志社大学にて開催
3月	大学コンソーシアム京都第14回FDフォーラムへの参加	教員、職員 参加人数 30名	「学生の学びを支える 一つながりFDの展開ー」同志社大学にて開催

3 FD 関係検討会議等

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
4月	2009年度 FD 推進事業内容について	センター主任会	2009年度 FD 事業概要について
			同 FD 事業日程について
			同 FD 事業担当主任について
			同 FD 講習会講師依頼について
5月	2009年度春学期授業アンケートと授業評価報告について	センター主任会	2009年度授業アンケート実施概要の確認について
			授業評価コメントの作成について
6月	2009年度 FD 推進事業の企画等について	センター主任・事務室	2009年度 FD 講習会の開催企画について
			FDーTG会のテーマ・企画等について
			2009年度教員による授業参観の実施企画について
			FD レポート第4号の編集方針・企画等について
			メルマガ「FD ニュース」の嘱託講師への配布について
7月	2009年度 FD 推進事業の企画等について	センター主任会	2009年度在学生アンケート調査の実施について
			2009年度春学期成績分布表の配布について
			2009年度 FD 講習会の開催企画について
			授業参観の実施方法について（各学課への意見聴取を経て）
			FDーYG会のテーマ・企画等について（京田辺キャンパス開催）
			GPA検討会（WG）の設置について

実施時期	活動内容等	実施組織等	概 要
8 9 月	第1回 GPA 検討会	教育・研究推進センター 主催	・学長からの諮問等、経過について紹介 ・日本国内、米国の GPA について意見交換 ・シミュレーション用に代表的な GPA 制度を選定
	2009年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・FD 講習会の開催について ・GPA 検討会審議依頼内容についての確認 ・FD - YG 会の開催について ・在学生アンケートの実施について
	第2回 GPA 検討会	教育・研究推進センター 主催	・日本国内、米国で使用されている代表的な GPA 制度によるシミュレーション結果と本学 GPA 制度とを比較検討 ・学長からの諮問に対する答申案作成のための意見交換
10 月	第3回 GPA 検討会 (メールによる回議)	教育・研究推進センター 主催	・学長への答申案について確認他
	2009年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・教員研究・教育活動報告書の編集について ・秋学期授業アンケートの実施について ・2009年度授業参観の実施について ・2010年度新入生・在学生調査への対応について
	第1回 音楽学科における FD に関する懇談会	学科主任、教務主任 センター所長、主任 事務長、事務主任、係員	・音楽系大学、学部におけるFDについて ・音楽演奏専攻の実技系科目における授業アンケート実施についての意見交換
11 月	2009年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・FD レポートの編集について ・FD 関連出張費について ・授業参観について ・GPA 検討会報告、第3回 FD - YG 会開催報告
12 月	2009年度 FD 推進事業 および 2010年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・授業参観について ・FD フォーラムについて ・第4回 FD - YG 会について ・2010年度新入生・在学生アンケートについて ・2010年度 FD 事業の概要と日程について ・2010年度 FD 講習会 講師・テーマについて
1 月	2009年度 FD 推進事業 および 2010年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・FD レポート第3号の編集について ・授業アンケート実施結果フィードバックについて ・授業参観 参加者コメントのフィードバックについて ・2010年度 FD 講演会 講演講師・テーマ等について
2 月	2009年度 FD 推進事業 および 2010年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・新任教員のためのFD ガイダンスについて ・FD フォーラムへの参加について ・FD レポート第3号の編集について ・第4回 FD - YG 会開催報告 ・2010年度 FD 講演会 講演講師・テーマ等について
3 月	2009年度 FD 推進事業 および 2010年度 FD 推進事業の 企画等について	センター主任会	・新任教員のためのFD ガイダンスについて ・2010年度 FD 講演会 講演講師・テーマ等について ・授業アンケート自由記述用紙の取扱いについて

メルマガ「FD ニュース」の発行報告◆

2009		
月	ニュース	トピックス
4月	今出川事務室の開設について	FDの3つのポリシー DP, CP, AP
	第3回「FD-YG会」のテーマ募集について	FD関係資料のリストについて
	「教育活動に関わる業績報告書」について	
	「新任教員対象FDガイダンス」の実施について	
5月	春学期授業アンケートの実施について	FD関係資料のリストについて
	FD講習会の開催延期について	FDの3つのポリシー DP, CP, AP
	第3回「FD-YG会」のテーマ募集について	社会人基礎力について
6月	春学期授業アンケート実施日程の案内とご協力をお願いについて	「大学までの教育で何を身につけるのか」
	2009年度FD講習会の開催について	社会人基礎力について
	メルマガ「FD ニュース」講師控室への配布について	FDの3つのポリシー DP, CP, AP
		FD関係資料のリストについて
7月	春学期授業アンケート実施結果の送付と授業評価コメント作成について	「大学までの教育で何を身につけるのか」
	授業アンケート実施結果の公開について	FD関係資料のリストについて
	2009年度FD講習会の開催について	FDの3つのポリシー DP, CP, AP
	2009年度FD-YG会の開催予定について	社会人基礎力について
8月	休 刊	休 刊
9月		
10月	2009年度本学主催「FD講習会」について	FD図書資料の貸出提供について
	春学期授業アンケート実施結果の公開について	FDの3つのポリシー DP, CP, AP
	在学生アンケート調査の実施について	社会人基礎力について
	2009年度「教員による授業参観」の実施について	
	第3回FD-YG会の開催案内について	
11月	第3回FD-YG会の開催案内について	FD関係資料の紹介
	2009年度「教員による授業参観」の実施について	FD関係セミナー、講演会の案内
	2009年度春学期授業評価報告の公開について	
	2009年度秋学期授業アンケート 実施科目調査書について	
12月	教員研究・教育活動報告書2009 校正ゲラ配布について	
	在学生アンケート回収について	FD関係資料の紹介
	FD関係出張への出張費支援について	FD関係セミナー、講演会の案内
	秋学期授業アンケートの実施について	
1月	第3回FD-YG会の開催報告について	
	秋学期授業アンケートについて	FD関係資料の紹介
	第4回FD-YG会の開催のご案内について	FD関係セミナー、講演会の案内
2月	教員研究・教育活動報告書2009 校正について	
	秋学期授業アンケート実施結果送付について	FD関係資料の紹介
3月	第4回FD-YG会の開催案内について	FD関係セミナー、講演会の案内
	大学コンソーシアム京都主催「第15回FDフォーラム」について	FD関係資料の紹介
	第4回FD-YG会の開催報告について	FD関係セミナー、講演会の案内

次年度 FD 事業の概要・日程◆

同志社女子大学 教育・研究推進センター FD 事業の概要

I 教員『教育活動の公表』

1. 本学教員の教育活動を報告していただき、『教員研究・教育活動等報告書』を冊子で発行する。学生は図書館で閲覧可能（年1回発行）
2. 本学教員の教育活動は、研究活動とともに、当センターホームページ上で学内外に公開する。

II 授業アンケートの実施とフィードバック（科目区分代表者および個々の教員へ）

3. 『学生による授業評価』として授業アンケートを春秋年2回実施
4. 『科目区分代表者および担当教員へのフィードバック』として、授業アンケート実施結果、および同一科目区分の学生評価平均値および大学全体の学生評価平均値データをフィードバックする。（春秋年2回）
5. 『授業の改善状況把握』 教員個々の授業アンケート実施結果を蓄積管理する。（紙、電子データ）

III 授業評価報告の作成と公開

6. 学生による授業アンケートの結果に対して科目担当者がコメントを記載し、『授業評価報告』を図書館で公開する。（春秋年2回）

IV 教員による授業参観の実施

7. 授業の改善を目的として『教員による授業参観』を実施する。

V FD 関係講習会等の開催・案内

8. 『本学主催 FD 関係講習会等の企画、開催』（開催時期：2010年6月または7月 予定）
9. 学外で開催される FD 講習会等を学部学科、関係教員に案内し、FD に対する意識向上に努める。

VI 新任専任教員 FD ガイダンス

10. 本学 FD 事業に関わるガイダンスを、総務部が所管する入社前オリエンテーションの中で行う。（実施時期：2010年3月 予定）

VII FD の啓発・広報関係事業

11. FD 啓発誌『FD レポート』（旧 FD フォーラム）を発行する。（年1～2回）
12. メルマガ『FD ニュース』の配信（月1回配信）
13. 当センターの FD 事業内容および FD 活動報告を本学ホームページ上で情報を公開

VIII 教育開発・研究会等に関わる支援

14. 教育開発・各種研究会への支援（2009年度 FD-YG 会、GPA 検討会、2008年度 FD-YG 会、2006～7年度 e-learning 研究会、2006年度授業アンケート研究会）

IX 大学院 FD 推進事業

15. 大学院における FD 活動を開始
 - ・大学院生による授業評価の実施については、大学院委員会の審議結果により見合わせる。
 - ・その他の FD 活動（学部教育における FD 活動で対応）

X その他 FD 関係の支援

16. FD 関係図書・資料等を収集し 教職員への貸し出し・利用に提供する。
17. FD 関係講習会等の参加費・出張費等を補助する。
18. その他、本学 FD に関すること。

2010年度 FD 推進事業日程（予定）

春学期

- 4 月
 - ・ 新任専任教員入社前オリエンテーション FD ガイダンスの実施
（開催時期：総務部の日程調整により 3 月末に開催予定）
 - ・ 新入生調査アンケートの実施
- 5 月
 - ・ 春学期授業アンケート実施科目の確認
- 7 月
 - ・ 春学期授業アンケートの実施
（予備日程 1 週間含む）
- 8 月
 - ・ 授業アンケート実施結果のフィードバックとコメント依頼
 - ・ 授業アンケート集計結果（冊子）配布
 - ・ 授業評価報告（アンケート集計結果）を図書館にて公開（速報）
- 9 月
 - ・ FD 講習会の開催（教授会終了後開催予定）
 - ・ 春学期授業評価報告（コメント）の回収
 - ・ 授業評価報告（コメント添付済み分）を図書館にて公開
 - ・ HP 教員紹介公表（2010 年度より教育業績も追加）

秋学期

- 10 月
 - ・ 秋学期授業アンケート実施科目の確認
- 11 月
 - ・ 教員相互による授業参観の実施
 - ・ 在学生調査アンケートの実施
- 12 月
 - ・ 秋学期授業アンケートの実施
（予備日程 1 週間含む）
- 1 月
 - ・ 授業アンケート実施結果のフィードバックとコメント依頼
 - ・ 授業アンケート集計結果（冊子）配布
 - ・ 授業評価報告（アンケート集計結果）を図書館にて公開（速報）
- 2 月
 - ・ 秋学期授業評価報告（コメント）の回収
 - ・ 授業評価報告（コメント添付済み分）を図書館にて公開
 - ・ 大学コンソーシアム京都主催 「FD フォーラム」への参加
（各学科 2 名以上の参加を要請）
- 3 月
 - ・ 2010 年度「教員研究・教育活動等報告書」の発行
 - ・ 「FD レポート」第 4 号の発行

年間を通して

- ◎ 「FD - YG 会」および教育開発に関わるセミナー・研究会を支援
- ◎ 学外で開催される FD 関係講習会等を案内、参加費・出張費等の補助
- ◎ FD 関係資料・図書等を収集、貸し出し
- ◎ メールマガジン「FD ニュース」を配信（月 1 回配信）
- ◎ FD 活動報告を当センターホームページ上で掲載（毎月更新）

編集後記

本年度はセンター所長の交代があり、前センター所長・伊賀勝美先生に代わって、川崎祐子先生が新たに所長に就任された。また、センター主任の先生方も多くが交代された。当センターは、前年度、大幅な組織改編があり、前センター所長・伊賀先生の強力なご指導とご尽力のおかげで、基本的な職務範囲からその役割、方向性まで全学的に承認された。本年度は、伊賀先生が示された方向をいかに継承し、発展させるかが残された課題のひとつであったが、新しく就任された川崎先生のご指示の下、幾つかの点で、発展継承できたように思う。FD 講習会や伊賀先生の発案になる FD - YG 会も遺漏なく開催され、教員による授業参観も前年度より大きな規模で実施できた。また、事務局の尽力で、18項目に亘る FD 事業の概要も定められた。当センターの活動は、いよいよ軌道に乗りつつあるとっていいかも知れない。

しかし、組織的には整いつつあるにしても、教員個々の意識を当センターの活動に向けることの困難さがいまだ解消されない。前年度より大きな規模で実施したはずの授業参観に、実際、参加された教員の数は前年度より低下した。いろいろ事情はあると思われるが、当センターの活動が個々の教員の授業の改善に、具体的に、どのように益するものになるか、さらに考えていかねばならない課題であろう。学内の様々な部署と当センターとの連携はさらに進めなければならない問題であろうし、教員個々の意識改革も求めたい。いずれにしても、性急に成果が望める課題ではないことから、当センターとしては、地道に活動を広げるしかないだろう。

最後に、お忙しい中、本レポートに寄稿していただいた先生方と、煩雑な編集作業を担っていただいた教育・研究推進センターの職員の方々に厚くお礼を申しあげたい。

教育・研究推進センター主任 山田 正章

FD レポート 第3号

2010年 3月 発行

同志社女子大学 教育・研究推進センター

〒610-0395 京都府京田辺市興戸

TEL (0774) 65-8679 FAX (0774) 65-8680

E-mail: kyoiku-t@dwc.doshisha.ac.jp

ホームページ <http://www.dwc.doshisha.ac.jp>

教育・研究推進センターよりお知らせ

- メルマガ《同女FD ニュース》を月1回配信していますのでご覧ください。

